Ameide 21 augustus 2026

Formele zienswijze

Betreft: Zienswijze inzake de voorgenomen herontwikkeling van de J.W. van Puttestraat te Ameide

Namens: Burgerinitiatief Herontwikkeling J.W. van Puttestraat
Aan:

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Vijfheerenlanden
De gemeenteraad van Vijfheerenlanden
De Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en Erfgoed (CRKE) Vijfheerenlanden

Geacht college, geachte leden van de gemeenteraad, geachte leden van de CRKE,

Namens het **Burgerinitiatief Herontwikkeling J.W. van Puttestraat** dienen wij hierbij onze zienswijze in met betrekking tot het voorliggende plan van Fien Wonen voor de herontwikkeling van de J.W. van Puttestraat te Ameide.

Voor zover ons bekend voorziet het plan in de sloop van 16 bestaande rentenierswoningen en de realisatie van 32 wooneenheden in een bouwmassa van drie bouwlagen.

Wij benadrukken dat wij **niet tegen woningbouw, verduurzaming of de toevoeging van betaalbare woningen** zijn. Onze bezwaren richten zich op de schaal, massa, bouwhoogte, verschijningsvorm en ruimtelijke inpassing van het voorliggende plan. Daarnaast zijn wij van mening dat de belangen van omwonenden en inwoners, alsmede de cultuurhistorische waarden, verkeersveiligheid, parkeerdruk, waterhuishouding, ecologie en het woon- en leefklimaat onvoldoende in de huidige planvorming zijn meegewogen. Het is ook u bekend dat van rijkswege op 2 november 1987 de dorpskern Ameide is aangewezen als beschermd stadsgezicht, waaronder de gehele J.W. van Puttestraat.

Wij verzoeken de gemeente Vijfheerenlanden daarom om het voorliggende plan **niet in deze vorm mogelijk te maken** en eerst een volwaardige alternatievenstudie en een zorgvuldig en betekenisvol participatieproces te doorlopen.

1. Breed maatschappelijk draagvlak

Deze zienswijze wordt ondersteund door **meer dan 350 handtekeningen van inwoners van Ameide en Tienhoven aan de Lek**.

Op een totaal van circa 1.400 woningen in Ameide en Tienhoven aan de Lek betekent dit dat ongeveer 25% van de huishoudens deze zienswijze heeft ondersteund. De handtekeningen zijn bovendien grotendeels verzameld tijdens één zaterdagochtend en één daaropvolgende avond. Deze omvang en de snelheid waarmee inwoners hun steun hebben uitgesproken, vormen naar onze mening een duidelijk maatschappelijk signaal.

Ook de Historische Vereniging Ameide-Tienhoven aan de Lek heeft eerder een zienswijze met betrekking tot deze ontwikkeling ingediend.Het gaat daarom niet uitsluitend om een individueel belang van enkele omwonenden. De omvang van de steun wijst op een breed gedragen zorg over de toekomstige ruimtelijke kwaliteit, cultuurhistorische identiteit, leefbaarheid en het behoud van het stadsgezicht van dit deel van Ameide. Wij verzoeken het gemeentebestuur dit maatschappelijke signaal expliciet en kenbaar bij de besluitvorming te betrekken.

2. Juridisch beoordelingskader: evenwichtige toedeling van functies aan locaties

Voor zover het plan niet binnen de bestaande regels van het omgevingsplan kan worden gerealiseerd en daarvoor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) noodzakelijk is, geldt dat de vergunningverlening moet worden beoordeeld aan de hand van het criterium van een **evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL)**, zoals bedoeld in artikel 8.0a, tweede lid, van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl).

Bij deze beoordeling moeten onder meer de toepasselijke rijksinstructieregels, provinciale regels en gemeentelijke beleidskaders worden betrokken. Daarbij gaat het naar onze mening niet uitsluitend om de vraag óf woningen kunnen worden toegevoegd, maar om de vraag of de totale ontwikkeling **op deze specifieke locatie, in deze omvang en in samenhang met de bestaande omgeving**, ruimtelijk en maatschappelijk aanvaardbaar is.

Wij verzoeken de gemeente Vijfheerenlanden daarom om de ontwikkeling integraal te beoordelen en daarbij in ieder geval de volgende belangen afzonderlijk én in onderlinge samenhang te betrekken:

- Cultuurhistorische waarden;
- Stedenbouwkundige structuur;
- Schaal en maat van de bestaande bebouwing;
- Bouwmassa en bouwhoogte;
- Privacy en bezonning;
- Verkeersveiligheid;
- Parkeerdruk;
- Bereikbaarheid voor hulpdiensten;
- Waterhuishouding en wateroverlast;
- Groen en ecologie;
- Woon- en leefklimaat;
- Lokale woningbehoefte;
- Cumulatieve effecten van andere woningbouwplannen in Ameide en Tienhoven aan de Lek.

Een enkele verwijzing naar de gemeentelijke of regionale woningbouwopgave kan naar onze mening niet volstaan als onderbouwing van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van juist deze ontwikkeling op juist deze locatie.

3. Beschermd stads- en dorpsgezicht en cultuurhistorische waarden

De J.W. van Puttestraat bevindt zich in een omgeving met grote cultuurhistorische betekenis en maakt onderdeel uit van het historische dorpsbeeld van Ameide. Dit historische beeld vormt een belangrijk onderdeel van de identiteit van Ameide en Tienhoven aan de Lek en is voor veel inwoners van grote betekenis.

De cultuurhistorische context kan daarom niet uitsluitend worden beschouwd als een

beleidsmatige voorkeur. Het betreft een belang dat volwaardig moet worden betrokken bij de ruimtelijke besluitvorming.

Artikel 5.130 Bkl bepaalt dat in het omgevingsplan rekening moet worden gehouden met het belang van het behoud van cultureel erfgoed. Tot cultureel erfgoed behoren onder meer stads- en dorpsgezichten. Wij verzoeken de gemeente daarom niet uitsluitend te beoordelen of het nieuwe gebouw afzonderlijk architectonisch aanvaardbaar kan worden geacht, maar vooral om de effecten van de **volledige ontwikkeling op het karakter, de ruimtelijke samenhang en de beleving van het historische dorpsbeeld** inzichtelijk te maken.
Daarbij dient nadrukkelijk te worden beoordeeld:

- Welke cultuurhistorische waarden door de sloop verdwijnen;
- Welke bestaande ruimtelijke structuren verloren gaan;
- Hoe de nieuwe bouwmassa zich verhoudt tot de bestaande historische bebouwing;
- Of de hoogte en omvang van de nieuwbouw het historische straatbeeld aantasten;
- Of architectuur, materialisering en geleding aansluiten bij de cultuurhistorische omgeving;
- Of sprake is van aantasting van het karakter van het beschermde gezicht.

Wij achten een onafhankelijke cultuurhistorische en stedenbouwkundige beoordeling noodzakelijk.

4. Bouwmassa, bouwhoogte en stedenbouwkundige inpassing

Het huidige voorstel gaat uit van 32 wooneenheden verdeeld over drie bouwlagen.
Daarmee ontstaat een wezenlijk andere schaal dan bij de bestaande 16 rentenierswoningen.
Het gaat naar onze mening dan ook niet om een beperkte verdichting, maar om een ingrijpende verandering van de stedenbouwkundige structuur.
De omvang van de bouwmassa kan gevolgen hebben voor:

- Het historische straatbeeld;- De ruimtelijke schaal van de straat;
- De privacy van omwonenden;
- Uitzicht;
- Zicht op het dorp (vanaf de Lekdijk)
- Bezonning en daglicht;
- De verhouding tussen bebouwing en open ruimte;
- De beleving van het historische dorpsbeeld.

Wij verzoeken daarom om een onafhankelijke stedenbouwkundige beoordeling waarin het huidige plan wordt vergeleken met meerdere volwaardige alternatieven. Daarbij dient niet uitsluitend te worden onderzocht óf 32 woningen technisch kunnen worden ingepast, maar ook welke maximale bouwmassa en bouwhoogte op deze cultuurhistorisch gevoelige locatie ruimtelijk verantwoord zijn.

5. Sloop van bestaande rentenierswoningen niet als vanzelfsprekend uitgangspunt

Wij vinden het onvoldoende dat sloop van de bestaande woningen als uitgangspunt voor de planontwikkeling wordt gehanteerd. Allereerst dient te worden onderzocht of renovatie, verduurzaming en levensduurverlenging van de bestaande woningen mogelijk zijn.

Wij verzoeken daarom om een onafhankelijke vergelijking van ten minste de volgende scenario's:

Scenario A – Renovatie en verduurzaming
Renovatie en verduurzaming van de bestaande woningen.

Scenario B – Gemengd model
Gedeeltelijke renovatie gecombineerd met kleinschalige nieuwbouw.

Scenario C – Kleinschalige vervangende nieuwbouw
Vervangende nieuwbouw met een kleinschalige, bij de historische omgeving passende stedenbouwkundige structuur.

Scenario D – Voorliggend plan
Het huidige voorgestelde plan van 32 wooneenheden.

Per scenario dienen onder andere te worden vergeleken:

- Aantal woningen;
- Woningtypen;
- Woonoppervlak;
- Bouwmassa;
- Bouwhoogte;
- Parkeerbehoefte;
- Verkeersgeneratie;
- Gevolgen voor privacy;
- Cultuurhistorische gevolgen;
- Waterhuishouding;
- Ecologische gevolgen;
- Kosten en uitvoerbaarheid;
- Bijdrage aan de lokale woningbehoefte

Pas wanneer deze alternatieven objectief met elkaar zijn vergeleken, kan naar onze mening sprake zijn van een voldoende zorgvuldige belangenafweging.

6. Verkeer, parkeren en verkeersveiligheid

De J.W. van Puttestraat en de directe omgeving worden door bewoners reeds als verkeers- en parkeer- problematisch ervaren.

Een verdubbeling van het aantal wooneenheden kan leiden tot:

- Meer verkeersbewegingen;
- Een grotere parkeerbehoefte;
- Meer zoekverkeer;
- Extra verkeersconflicten;
- Een grotere belasting van de openbare ruimte;
- Een grotere druk op de bereikbaarheid van omliggende woningen

Wij verzoeken het gemeentebestuur daarom voorafgaand aan besluitvorming een onafhankelijk verkeers- en parkeeronderzoek te laten uitvoeren. Dit onderzoek dient niet uitsluitend uit

te gaan van theoretische parkeernormen, maar ook de **feitelijke bestaande situatie** in beeld te brengen.

Wij verzoeken in het bijzonder onderzoek te laten doen naar:

- De bestaande parkeerdruk;
- De bestaande verkeersintensiteit;
- De verkeersveiligheid;
- De toekomstige verkeersgeneratie;
- De toekomstige parkeerbehoefte;
- Het daadwerkelijk beschikbare aantal parkeerplaatsen;
- De mogelijke parkeerdruk in omliggende straten;
- De manoeuvreerruimte voor hulpdiensten;
- De bereikbaarheid bij calamiteiten

Een theoretisch berekende parkeerbehoefte mag naar onze mening niet zonder meer als voldoende worden beschouwd wanneer de feitelijke parkeer- en verkeerssituatie ter plaatse reeds tot problemen leidt.

7. Bereikbaarheid hulpdiensten en externe veiligheid

Wij maken ons tevens zorgen over de bereikbaarheid van de woningen en openbare ruimte voor brandweer, ambulance en andere hulpdiensten. Wij rekenen erop dat er is geleerd van het plan ‘Kwikstaart’. Wanneer de parkeerdruk en verkeersintensiteit toenemen, kan dit gevolgen hebben voor de bereikbaarheid van de straat en de directe omgeving.

Wij verzoeken daarom om een onafhankelijk advies van de relevante hulpdiensten over:

- De huidige bereikbaarheid;
- De toekomstige bereikbaarheid;
- De minimaal benodigde vrije rijbaan;
- Mogelijke knelpunten;
- De gevolgen van parkeren langs de straat;
- De bereikbaarheid tijdens calamiteiten.

Zonder een dergelijke beoordeling kan naar onze mening niet worden geconcludeerd dat sprake is van een voldoende veilige en evenwichtige ontwikkeling.

8. Wateroverlast en klimaatadaptatie

In de omgeving bestaan zorgen over wateroverlast. Het voorliggende plan kan daarnaast gevolgen hebben voor de waterhuishouding wanneer het maaiveld wordt opgehoogd en de verhouding tussen bebouwd en onverhard oppervlak verandert.

Wij verzoeken daarom om een onafhankelijke waterhuishoudkundige beoordeling waarin ten minste wordt onderzocht:

- De huidige maaiveldhoogten;
- De toekomstige maaiveldhoogten;
- De gevolgen van eventuele ophoging;

- De bestaande wateroverlast;
- De toekomstige afvoer van hemelwater;
- De hoeveelheid verhard oppervlak;
- De benodigde waterberging;
- De gevolgen voor omliggende woningen;
- De gevolgen bij extreme neerslag.

Het uitgangspunt dient te zijn dat een nieuwe ontwikkeling bestaande waterproblematiek niet afwentelt op omliggende woningen.

9. Ecologie en groen

Ook de ecologische gevolgen van sloop en nieuwbouw moeten zorgvuldig worden onderzocht.

Wij verzoeken het bevoegd gezag inzichtelijk te maken welke gevolgen de ontwikkeling heeft voor:

- Bestaande bomen en beplanting;
- Vogels;
- Vleermuizen;
- Andere beschermde soorten;
- Nest- en verblijfplaatsen;
- Groenstructuren;
- Klimaatadaptatie;
- Hittestress.

Indien daarvoor nader ecologisch onderzoek noodzakelijk is, dient dit voorafgaand aan besluitvorming te worden uitgevoerd.

10. Lokale woningbehoefte en cumulatieve woningbouw

Wij onderschrijven de noodzaak om woningen te bouwen. Daarmee is echter nog niet aangetoond dat **32 wooneenheden op deze specifieke locatie en in deze specifieke vorm** noodzakelijk en passend zijn.

Wij verzoeken het gemeentebestuur daarom de daadwerkelijke woningbehoefte in Ameide en Tienhoven aan de Lek inzichtelijk te maken. Daarbij dient niet uitsluitend te worden gekeken naar de totale kwantitatieve woningbehoefte binnen de gemeente, maar onder meer naar:

- Lokale woningbehoefte;
- Leeftijdsopbouw;
- Starters;
- Gezinnen;
- Senioren;
- Alleenstaanden;
- Koopbehoefte;
- Sociale huur;
- Midden huur;

- Grondgebonden woningen;
- Appartementen.

Daarnaast moeten de cumulatieve effecten van alle relevante woningbouwplannen in Ameide en Tienhoven aan de Lek worden onderzocht. Wanneer meerdere projecten tegelijkertijd een groot aantal appartementen toevoegen, kan een situatie ontstaan waarin het totale woningbouwprogramma onvoldoende aansluit bij de lokale vraag.

Wij verzoeken daarom om een actuele woningmarktanalyse waarin alle relevante woningbouwplannen worden meegenomen. Daarbij verzoeken wij tevens rekening te houden met de lokale voorkeur voor koopwoningen. Naar onze mening bestaat binnen Ameide en Tienhoven aan de Lek een duidelijke behoefte aan woningen die inwoners daadwerkelijk kunnen kopen en waarmee zij zich langdurig aan de lokale gemeenschap kunnen verbinden.

11. Woningtoewijzing en lokale binding

Wij vragen de gemeente tevens transparant te maken in hoeverre de woningen uit dit specifieke project daadwerkelijk ten goede kunnen komen aan woningzoekenden uit Ameide en Tienhoven aan de Lek.

Wij verzoeken duidelijkheid over:

- De beoogde woningcategorieën;
- De huurprijsklassen;
- De inkomenscategorieën;
- De doelgroepen;
- De wijze van toewijzing;
- De mogelijkheden voor lokale woningzoekenden;
- De verhouding tussen lokale en regionale woningzoekenden.

Wij onderschrijven het gemeentelijke beleid om passende woningen voor de eigen inwoners te realiseren. Daarom vinden wij dat het gemeentebestuur inzichtelijk moet maken hoe het voorliggende plan zich verhoudt tot dit beleidsdoel.

Wij verzoeken tevens de relevante provinciale en gemeentelijke beleidskaders met betrekking tot de verdeling van de woningbouwopgave bij de beoordeling te betrekken.

Daarnaast vragen wij aandacht voor de stelling van Fien Wonen dat extra woningen op deze locatie mede zouden bijdragen aan het oplossen van de woningnood elders in Nederland. Wij verzoeken de gemeente inzichtelijk te maken hoe dit uitgangspunt zich verhoudt tot de lokale woningbehoefte en het gemeentelijke beleid om ook voor de eigen inwoners passende woningen te realiseren.

12. Participatie: niet alleen informeren, maar belangen daadwerkelijk betrekken

Wij benadrukken dat participatie niet gelijkstaat aan het uitsluitend informeren van inwoners over een reeds grotendeels uitgewerkt bouwplan. Van betekenis is of inwoners daadwerkelijk invloed hebben kunnen uitoefenen op de planvorming.
Daarbij dient inzichtelijk te worden:

- Wie zijn uitgenodigd;
- Welke groepen inwoners zijn betrokken;
- Op welk moment participatie heeft plaatsgevonden;
- Welke alternatieven zijn besproken;- Welke bezwaren zijn ingebracht;
- Welke voorstellen vanuit de omgeving zijn gedaan;
- Welke voorstellen zijn overgenomen;
- Welke voorstellen niet zijn overgenomen;
- Waarom bepaalde voorstellen niet zijn overgenomen.

Wij verzoeken de gemeente daarom het volledige participatieverslag en de reactie van Fien Wonen daarop bij de besluitvorming te betrekken.

De omvang van de maatschappelijke steun voor deze zienswijze vormt bovendien aanleiding om de participatie niet als afgerond te beschouwen.

Wij verzoeken om **vervolg participatie aan de voorkant van de verdere planvorming**, waarbij inwoners niet alleen kunnen reageren op een bestaand ontwerp, maar ook daadwerkelijk alternatieve stedenbouwkundige modellen kunnen aandragen en bespreken.

13. Zorgvuldigheidsbeginsel en motiveringsplicht

Op grond van artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) dient een bestuursorgaan bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen te vergaren.

Artikel 3:4 Awb verlangt vervolgens een evenwichtige belangenafweging.
Artikel 3:46 Awb vereist dat een besluit berust op een deugdelijke motivering.

In deze situatie betekent dit naar onze mening dat het gemeentebestuur niet kan volstaan met een algemene verwijzing naar de woningbouwopgave.

Inzichtelijk moet worden gemaakt waarom de belangen van woningbouw zwaarder wegen dan, dan wel verenigbaar zijn met:

- Bescherming van het cultuurhistorische dorpsbeeld;
- De stedenbouwkundige schaal;
- De belangen van omwonenden;
- Verkeersveiligheid;
- Parkeren;
- Bereikbaarheid van hulpdiensten;
- Waterhuishouding;
- Ecologie;
- Woon- en leefklimaat;
- De lokale woningbehoefte.

Juist vanwege de bijzondere cultuurhistorische ligging en de omvang van de voorgenomen verdichting is een zorgvuldig gemotiveerde belangenafweging noodzakelijk.

14. Geen onomkeerbare besluiten voordat essentiële onderzoeken zijn uitgevoerd

Wij verzoeken de gemeente Vijfheerenlanden nadrukkelijk om geen onomkeerbare besluiten te nemen voordat de noodzakelijke onderzoeken zijn uitgevoerd en openbaar zijn gemaakt. Het betreft in ieder geval:

- Cultuurhistorisch onderzoek;
- Onafhankelijk stedenbouwkundig onderzoek;
- Verkeers- en parkeeronderzoek;
- Onderzoek naar bereikbaarheid van hulpdiensten;
- Waterhuishoudkundige onderzoek;
- Ecologisch onderzoek;
- Actuele woningbehoefte analyse;
- Analyse van de cumulatieve effecten van andere woningbouwplannen.

De resultaten van deze onderzoeken dienen vervolgens daadwerkelijk onderdeel te vormen van de belangenafweging.

15. Volwaardige alternatievenstudie

Wij verzoeken het gemeentebestuur en Fien Wonen het huidige plan niet als vaststaand uitgangspunt te beschouwen waarbinnen slechts enkele details kunnen worden aangepast.

Wij vragen om een **reële en objectieve alternatievenstudie**.
Daarbij dienen onder meer de volgende alternatieven te worden onderzocht:

Alternatief 1 – Renovatie
Renovatie, verduurzaming en verbetering van de bestaande rentenierswoningen.

Alternatief 2 – Kleinschalige nieuwbouw
Vervangende nieuwbouw met een kleinere bouwmassa, lagere bouwhoogte en architectuur die aansluit bij de historische bebouwing.

Alternatief 3 – Gemengd model
Een combinatie van renovatie en kleinschalige nieuwbouw.

Alternatief 4 – Integrale gebiedsontwikkeling
Een plan waarbij niet alleen de woningen worden vervangen, maar tevens wordt gekeken naar:

- Verkeersveiligheid;
- Parkeren;
- Groen;
- Water;
- Openbare ruimte;- Bereikbaarheid;
- De tuinen van de Gerrit Roodhorsthof;
- Cultuurhistorische waarden;
- Woningbehoefte.

Wij verzoeken om deze alternatieven niet alleen kwalitatief, maar ook objectief en onderling vergelijkbaar te beoordelen.

16. Integrale verbetering van de leefomgeving

Wij zijn van mening dat de voorgenomen ontwikkeling ook een kans kan bieden om de bestaande leefomgeving daadwerkelijk te verbeteren. Daarbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan het vergroten van de kwaliteit van de openbare ruimte en het verbeteren van de beperkte buitenruimte en tuinen van de bewoners van de Gerrit Roodhorsthof.

Dit is naar onze mening een voorbeeld van een bredere integrale gebiedsontwikkeling die mogelijk meer maatschappelijke waarde kan opleveren dan uitsluitend het verhogen van het aantal wooneenheden.

Een dergelijke benadering sluit bovendien beter aan bij het uitgangspunt dat ruimtelijke ontwikkelingen niet uitsluitend moeten worden beoordeeld op het aantal toe te voegen woningen, maar op de totale kwaliteit en de leefbaarheid van de omgeving.

17. Verzoeken aan de gemeente

Gelet op het voorgaande verzoeken wij het college van burgemeester en wethouders, de gemeenteraad en de CRKE om:

1. Het huidige plan van Fien Wonen in de voorliggende vorm niet te honoreren;
2. Geen onomkeerbare besluiten te nemen voordat de noodzakelijke onderzoeken zijn uitgevoerd;
3. De cultuurhistorische waarden van het historische dorpsbeeld volwaardig in de besluitvorming te betrekken;
4. Te beoordelen of het plan leidt tot aantasting van het karakter van het beschermde stads- en dorpsgezicht;, voor zover daarvan juridisch sprake is;
5. De ontwikkeling te toetsen aan het criterium van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL);
6. Een onafhankelijk stedenbouwkundig en cultuurhistorisch onderzoek te laten uitvoeren;
7. Een onafhankelijk verkeers- en parkeeronderzoek te laten uitvoeren;
8. De bereikbaarheid voor hulpdiensten onafhankelijk te laten beoordelen;
9. De gevolgen voor waterhuishouding en wateroverlast onafhankelijk te laten onderzoeken;
10. De ecologische gevolgen te laten onderzoeken;
11. De actuele lokale woningbehoefte van Ameide en Tienhoven aan de Lek in kaart te brengen;
12. De cumulatieve effecten van de verschillende woningbouwplannen in Ameide en Tienhoven aan de Lek te beoordelen;
13. De tot nu toe gevolgde participatie kritisch en transparant te beoordelen;
14. De volledige participatie resultaten en de wijze waarop met de ingebrachte belangen is omgegaan openbaar en inzichtelijk te maken;
15. Fien Wonen te verzoeken meerdere volwaardige alternatieven uit te werken;
16. Inwoners daadwerkelijk aan de voorkant van de verdere planontwikkeling te betrekken;
17. Daarbij niet alleen te spreken over aanpassing van het huidige ontwerp, maar ook over de fundamentele vraag welke ontwikkeling op deze locatie ruimtelijk, cultuurhistorisch en maatschappelijk passend is.

18. Conclusie

Het voorliggende plan betekent naar onze mening een ingrijpende verandering van een cultuurhistorisch waardevolle locatie in Ameide. De combinatie van de sloop van bestaande rentenierswoningen, een verdubbeling van het aantal wooneenheden, een bouwmassa van drie bouwlagen en de mogelijke gevolgen voor verkeer, parkeren, privacy, water, ecologie en leefbaarheid vraagt om een veel bredere en zorgvuldiger beoordeling dan tot op heden heeft plaatsgevonden.

Daarbij is het van belang dat de gemeente Vijfheerenlanden niet alleen beoordeelt **óf** woningbouw gewenst is, maar ook **welke woningbouw, op welke schaal, op welke wijze en met welke gevolgen voor de omgeving**.

De meer dan 350 steunbetuigingen laten zien dat de zorgen breed worden gedeeld. Wij benadrukken nogmaals dat wij niet tegen woningbouw zijn. Integendeel: wij willen bijdragen aan een ontwikkeling die voorziet in passende woningen en tegelijkertijd de cultuurhistorische identiteit, ruimtelijke kwaliteit en leefbaarheid van Ameide versterkt. Daarom verzoeken wij u het huidige plan in deze vorm niet verder door te zetten en samen met Fien Wonen en de inwoners van Ameide en Tienhoven aan de Lek te komen tot meerdere volwaardige alternatieven.

Wij verzoeken u deze zienswijze volledig bij de besluitvorming te betrekken en **ieder afzonderlijk onderdeel van deze zienswijze gemotiveerd te beantwoorden**.

Tevens verzoeken wij u om ons, voorafgaand aan eventuele besluitvorming, in de gelegenheid te stellen deze zienswijze mondeling toe te lichten. Wij behouden ons uitdrukkelijk het recht voor om, indien nodig, de hierboven genoemde gronden nader aan te vullen naar aanleiding van verdere planstukken, onderzoeken en besluitvorming.

Hoogachtend,
Namens het Burgerinitiatief Herontwikkeling J.W. van Puttestraat

[redacted]
Nico de Wit

Correspondentie adres, Nico de Wit
E-mailadres: niconwt@hotmail.com
Telefoon: 06-19707140

Bijlage: overzicht/bundeling van de meer dan 350 steunbetuigingen