

NOTA BEANTWOORDING VAN ZIENSWIJZEN

Programma water 2026-2029

| | |
|--|----|
| Nota Beantwoording van zienswijzen | 1 |
| Inleiding | 4 |
| Volgnummers 1, 3, 5, zaaknummer 1773808 email zienswijze echtgenoot zaaknummer 1773590 | 7 |
| Volgnummer 2, zaaknummer 1773650 + | 9 |
| volgnummer 30 zaaknummer 1773443 + | 9 |
| volgnummer 31 zaaknummer 1773647 + | 9 |
| volgnummer 32 zaaknummer 1773646 + | 9 |
| volgnummer 33 zaaknummer 1773586 + | 9 |
| volgnummer 34 zaaknummer 1773576 + | 9 |
| volgnummer 35 zaaknummer 1773574 + | 9 |
| volgnummer 36 zaaknummer 1773478 + | 9 |
| volgnummer 37 zaaknummer 1773514 + | 9 |
| volgnummer 38 zaaknummer 1773517 + | 9 |
| volgnummer 39 zaaknummer 1773520 + | 9 |
| volgnummer 40 zaaknummer 1773780 + | 9 |
| volgnummer 41 zaaknummer 1773620 + | 9 |
| volgnummer 42, ingekomen via email + | 9 |
| volgnummer 44 zaaknummer 1773521 + | 9 |
| volgnummer 45 zaaknummer 1773588 | 9 |
| Volgnummer 4, zaaknummer 1773593 | 13 |
| Volgnummer 6, zaaknummer 1759365 | 14 |
| Volgnummer 7, zaaknummer 1762704 (5 gecombineerde indieners) | 15 |
| Volgnummer 8, zaaknummer 1768196 | 17 |
| Volgnummer 9, 10, zaaknummers 1768703, 1768794 | 17 |
| Volgnummer 11, zaaknummer 1768868 (17 gecombineerde indieners) | 18 |
| Volgnummer 12, zaaknummer 1760643 | 22 |
| Volgnummer 13, zaaknummer 1769409 | 23 |
| Volgnummer 14, zaaknummer 1769414 (6 gecombineerde indieners) | 24 |
| Volgnummer 15, zaaknummer 1770064 | 28 |
| Volgnummer 16, zaaknummer 1770700 | 29 |
| Volgnummer 17, 18, 19, zaaknummers 1770713, 1770715 1771832 | 30 |
| Volgnummer 20, zaaknummer 1772061 | 31 |
| Volgnummer 21, 22, 23, 25, 26, 27 zaaknummers 1772412, 1772863, 1771868, 1772611, 1770747, 1770810 | 32 |
| Volgnummer 24, zaaknummer 1773339 | 33 |



| | |
|--|----|
| Volgnummer 28, zaaknummer 1771812 | 34 |
| Volgnummer 29, binnengekomen via email | 35 |
| Volgnummer 43, zaaknummer 1771535 | 36 |
| Volgnummer 46, zaaknummer 1771222 | 36 |
| Volgnummer 47, 48, zaaknummer 1773116, 1773119 | 37 |
| Volgnummer 49, binnengekomen via email | 38 |
| Volgnummer 50, binnengekomen via email | 39 |
| Volgnummer 51, binnengekomen via email | 40 |
| Volgnummer 52, binnengekomen via email | 41 |
| Volgnummer 53, binnengekomen via email | 41 |
| Volgnummer 54, zaaknummer 1772153 | 43 |
| Volgnummer 55, binnengekomen via email | 45 |
| Volgnummer 56, binnengekomen via email | 46 |
| Volgnummer 57, binnengekomen via email | 48 |
| Volgnummer 58, binnengekomen via email | 50 |
| Volgnummer 59, binnengekomen via email | 51 |
| Volgnummer 60, binnengekomen via email | 53 |
| Volgnummer 61 zaaknummer 1770618 | 54 |
| Volgnummer 62, zaaknummer 1770618 | 55 |
| Volgnummer 63, zaaknummer 1771178 | 56 |
| Volgnummer 64, zaaknummer 1772003 | 59 |
| Volgnummer 65, zaaknummer 1772319 | 60 |
| Volgnummer 66, binnengekomen via email | 63 |
| Volgnummer 67, binnengekomen via email | 64 |
| Volgnummer 68, binnengekomen via email | 66 |
| Wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen | 68 |



Inleiding

Voorwoord bij de Nota zienswijzen Programma Water 2026-2029

Het Ontwerp-Programma Water 2026-2029 heeft van 5 januari tot en met 16 februari ter inzage gelegen. In totaal zijn er 68 zienswijzen ontvangen. De zienswijzen zijn beantwoord in de Nota zienswijzen Programma Water 2026-2029.

De reacties laten een grote betrokkenheid zien, waarbij de zorgen zich met name concentreren rond onduidelijkheid over wet- en regelgeving, vragen of zorgen rond de praktische uitvoering van het onderhoud, en individuele (koop)contracten. Hoewel de zienswijzen waardevolle signalen afgeven over de communicatie en informatievoorziening, is er één zienswijze die aanleiding geeft om het Programma Water 2026-2029 inhoudelijk aan te passen. De gemeente neemt de verdere zorgen mee in de communicatie rondom de uitvoering.

Hieronder vindt u een overzicht van de belangrijkste thema's, gegroepeerd naar hoe vaak deze punten door de indieners zijn genoemd. Tevens is hierbij de visie of het standpunt van de gemeente weergegeven.

Ongeveer een derde tot maximaal twee derde van de indieners:

- **Onduidelijkheid over de verplichting en handhaving**
Meer dan de helft van de indieners ervaart onduidelijkheid over de praktische en juridische onderhoudsplicht en/ of heeft zorgen over de handhaving daarvan. *Het waterschap is verantwoordelijk voor de watergang en bepaalt wie deze moet onderhouden en hoe dit moet gebeuren. Ook handhaaft het waterschap bij overtredingen. Deze informatie is publiek toegankelijk. De gemeente verwijst de indieners naar de juiste informatie op de website van het waterschap.*
- **Beschoeiing en koopaktes**
Meer dan de helft van de indieners beroept zich op individuele afspraken in de koopakte, waaruit zou blijken dat de gemeente verantwoordelijk is voor het onderhoud of de vervanging van de beschoeiing en/ of het slootonderhoud. In bepaalde gevallen bleek dit inderdaad het geval. *Waar uit onderzoek blijkt dat de gemeente contractueel verantwoordelijk is voor beschoeiing of onderhoud, worden deze individuele afspraken uiteraard gerespecteerd en nagekomen. De bewijslast van de in de koopakte vastgelegde bepalingen omtrent de vervanging van de beschoeiingen ligt bij de inwoners.*
- **Onduidelijkheid over de legger**
Meer dan een derde van de indieners heeft vragen over de legger van het Waterschap. Het gaat hierbij om de classificatie, zoals een primaire of secundaire watergang. *De legger is niet bijgewerkt door het waterschap. De gemeente heeft hier geen invloed op. De gemeente informeert de indieners over de juiste classificatie en verwijst de indieners naar de juiste informatie op de website van het waterschap.*
- **Collectieve verantwoordelijkheid**
Ongeveer een derde van de indieners stelt dat watergangen een essentieel publiek belang dienen en dat onderhoud een overheidstaak moet blijven, in plaats van een taak voor aanliggende eigenaren. Het onderhoudsbeleid is gebaseerd op de regels van het waterschap.



In het ontwerp-programma was de baggerplicht nog toebedeeld aan de aangrenzende perceeleigenaar. Dit is komen te vervallen.
Het baggeren van alle watergangen binnen de bebouwde komgrenzen gaat door de gemeente uitgevoerd worden
Het reguliere onderhoud is voor de aanliggend eigenaar volgens de onderhoudsverordening van Waterschap Rivierenland.
Bezwaren tegen de toewijzing van de onderhoudsplicht (als aanliggende eigenaar) dienen te worden gericht aan het bevoegd gezag, Waterschap Rivierenland.

- **Financiële vragen**

Ongeveer een vierde van de indieners heeft vragen van financiële aard. Een deel hiervan gaat in op de zorg dat het onderhoud versnipperd raakt en dat het daardoor (op lange termijn) juist kostenverhogend zal zijn. Ook zijn er vragen of het beleid louter een bezuinigingsmaatregel is.

Het nauwer aansluiten bij wet- en regelgeving is primair geen besparende maatregel. Door inflatie en uitbreiding van het areaal verwacht de gemeente dat de kosten van de watertaken stijgen. De gemeente houdt hierdoor geen budget over.

Een vierde of minder van de indieners:

- **Informatievoorziening bij aankoop**

Iets meer dan een vierde van de indieners geeft aan bij aankoop niet geïnformeerd te zijn over de onderhoudsverplichting.

De onderhoudsverordening van het waterschap was al in 2014 openbaar toegankelijk. Het inwinnen van informatie over rechten en plichten valt onder de onderzoeksplicht van de koper, waardoor dit geen verborgen gebrek is.

- **Toegankelijkheid, haalbaarheid en baggeren**

Ongeveer een vijfde van de indieners geeft aan dat het onderhoud fysiek niet haalbaar is vanwege een gebrek aan toegang, of geeft aan het baggeren door particulieren in een woonwijk niet realistisch te vinden.

In het ontwerp-programma was deze onderhoudsplicht nog toebedeeld aan de aangrenzende perceeleigenaar. Dit is komen te vervallen.

Het baggeren van alle watergangen binnen de bebouwde komgrenzen gaat door de gemeente uitgevoerd worden

- **De verwachting is gewekt dat dit een gemeentelijke taak is**

Ongeveer een vijfde van de indieners stelt dat het feit dat de gemeente dit onderhoud lang heeft uitgevoerd, de verwachting heeft gewekt dat dit een gemeentelijke taak blijft.

De gemeente kiest voor de toekomst voor meer duidelijkheid en helderheid over verantwoordelijkheden.

- **Niet in lijn met het ontwerp-Programma Water**

Ongeveer een vijfde van de indieners geeft aan dat zij vinden dat de plannen haaks staan op de visie rond klimaatadaptatie in het ontwerp-programma Water.

Het watersysteem van Vijfheerenlanden is gebaat bij een heldere verdeling van taken en rollen. De gemeente kiest voor de toekomst voor meer duidelijkheid door nauw aan te sluiten op de wettelijke taken, zoals opgelegd door het waterschap.



Een op de 10 indieners, of minder:

- Enkele indieners stellen dat gelijke gevallen ongelijk worden behandeld. Door wet- en regelgeving (m.a.w.: de waterverordening van het Waterschap) als uitgangspunt te nemen, stelt de gemeente juist ongelijke behandeling te voorkomen.
- Enkele indieners vragen zich af of geld uit de rioolheffing toelaatbaar gebruikt wordt voor slootonderhoud in plaats van het rioolstelsel. Rioolheffing is bedoeld voor alle gemeentelijke watertaken, inclusief het slootonderhoud van de watergangen waar de gemeente als aanliggende eigenaar verantwoordelijk voor is.
- Bezwaren over invasieve exoten worden doorverwezen naar het Waterschap.
- Bij zorgen over lokaal zwerfafval of stankoverlast geeft de gemeente aan dat dit gemeld kan worden bij zowel het waterschap als de gemeente.
- Er kwam een opmerking dat de term 'sloot' onjuist is in de communicatie; de gemeente licht toe dat deze term gekozen is in het kader van begrijpelijke B1-taal communicatie.
- Vragen over waar men grondwatergegevens kan vinden; deze zijn openbaar via het BRO-loket.
- In een enkel geval van een lokaal probleem door lozingen uit het verleden, pakt de gemeente dit ter plekke op.
- Indien de gemeente aanliggend eigenaar is en niet de inwoner die een brief ontving, voert de gemeente het onderhoud uit.

Ter inzage legging ontwerpbestemmingsplan

Tijdens de terinzagelegging zijn er 68 zienswijzen ontvangen. De zienswijzen zijn binnen de daarvoor geldende termijn ingediend, en ontvankelijk verklaard. In de voorliggende "Nota beantwoording van zienswijzen" worden de ingediende zienswijzen behandeld en van een antwoord voorzien.

Leeswijzer

De behandeling van een Nota beantwoording van zienswijzen ziet er als volgt uit: een samenvatting van de zienswijze, de beantwoording van de zienswijze en tot slot zal worden aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft tot het aanpassen van het bestemmingsplan en welke aanpassingen dit betreft.



**Volnummers 1, 3, 5, zaaknummer 1773808 email zienswijze
echtgenoot zaaknummer 1773590**

| Nr. | Samenvatting | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|---|--|--|
| 1 | <p>De watergang achter de percelen is ongeveer 10 meter breed en maakt onderdeel uit van het regionale watersysteem. Hoewel deze volgens de legger deels als secundair staat aangemerkt, functioneert zij in de praktijk niet als kleine erfsloot maar als een brede watergang met een publieke afwateringsfunctie.</p> | <p>De legger van het waterschap is nog niet bijgewerkt. Het gaat hier inderdaad om een primaire watergang.</p> <p>Het Waterschap is verantwoordelijk voor deze watergang. Het waterschap bepaalt wie verantwoordelijk is voor het onderhoud aan primaire watergangen. De gemeente volgt hierin het waterschap.</p> <p>In dit geval heeft de gemeente geen wettelijke onderhoudsplicht aan deze zijde in dit deel van de watergang.</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |
| 2 | <p>Onderhoud tot aan de middenlijn van de watergang (ongeveer 5 meter vanaf de oever) is niet haalbaar vanwege een gebrek aan toegang voor machines, onvoldoende ruimte, onveiligheid en ineffectiviteit van handmatig onderhoud. Alleen licht oeveronderhoud is uitvoerbaar.</p> | <p>Het gaat hier om een primaire watergang. Het doorstroomprofiel (het diepe deel van de sloot) in primaire watergangen wordt onderhouden door het waterschap zelf.</p> <p>De onderhoudsplicht van aanliggende eigenaren omvat bij primaire watergangen over het algemeen enkel het gedeelte van de waterkant tot aan het doorstroomprofiel. Hoe dit precies zit is na te lezen op: https://www.waterschaprijerland.nl/waterschapsverordening-onderhoudsverordening-en-leggers</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |

| | | | |
|---|--|---|--|
| 3 | <p>Het water bevat vervuild slib en organisch materiaal. Onderhoud door individuele bewoners brengt risico's met zich mee voor milieu hygiënische verwerking, gezondheid en leefomgeving. Dit is een collectieve taak die bij de beheerder hoort.</p> | <p>Het waterschap is eindverantwoordelijk voor de staat van deze primaire watergang en daarmee voor het baggeren van deze specifieke watergang.</p> <p>Meer over het baggerprogramma en het afvoeren van bagger/ slib is te lezen op:</p> <p>Meerjarenbaggerprogramma Waterschap Rivierenland</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |
| 4 | <p>De beschoeiing is volgens de koopakte ter onderhoud en vervanging van de gemeente, die hiervoor verantwoordelijk is. De constructie is echter al jarenlang niet vervangen en verkeert in slechte staat, wat onderhoud door bewoners onmogelijk en onveilig maakt.</p> | <p>Er is onderzoek gedaan naar de koopakte in samenwerking met het Kadaster. Hieruit blijkt dat er geen afwijkende, individuele, contractuele afspraken gemaakt zijn die invloed hebben op het onderhoud aan de betreffende watergang of de beschoeiing aan die zijde en op dat deel van de watergang.</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |
| 5 | <p>Oeveronderhoud is haalbaar, maar het onderhouden of baggeren van een halve watergang door particulieren is niet realistisch of passend in een woonwijk.</p> | <p>Het gaat hier om een primaire watergang. Het doorstroomprofiel (het diepe deel van de sloot) in primaire watergangen wordt onderhouden door het waterschap zelf.</p> <p>De onderhoudsplicht van aanliggende eigenaren omvat over het algemeen enkel het gedeelte van de waterkant tot aan het doorstroomprofiel. Hoe dit precies zit is na te lezen op:</p> <p>https://www.waterschaprivierenland.nl/waterschapsv-erordening-onderhoudsverordening-en-leggers</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |
| | | | |



**Volgnummer 2, zaaknummer 1773650 +
 volgnummer 30 zaaknummer 1773443 +
 volgnummer 31 zaaknummer 1773647 +
 volgnummer 32 zaaknummer 1773646 +
 volgnummer 33 zaaknummer 1773586 +
 volgnummer 34 zaaknummer 1773576 +
 volgnummer 35 zaaknummer 1773574 +
 volgnummer 36 zaaknummer 1773478 +
 volgnummer 37 zaaknummer 1773514 +
 volgnummer 38 zaaknummer 1773517 +
 volgnummer 39 zaaknummer 1773520 +
 volgnummer 40 zaaknummer 1773780 +
 volgnummer 41 zaaknummer 1773620 +
 volgnummer 42, ingekomen via email +
 volgnummer 44 zaaknummer 1773521 +
 volgnummer 45 zaaknummer 1773588**

| Nr. | Samenvatting | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|---|--|--|
| 1 | <p>Het gaat om een primaire watergang. Zoals ook door het waterschap aangegeven, is zo'n primaire watergang van essentieel belang voor de waterhuishouding voor een groter gebied. Dit betekent dat een goede doorgang cruciaal is. Maar ondanks dit en de historische achtergrond die teruggaat tot 1825, is de watergang in de voorgenomen verandering aangemerkt als gewone sloot.</p> | <p>Het gaat hier inderdaad om een primaire watergang. Het waterschap is verantwoordelijk voor deze watergang.</p> <p>Het waterschap bepaalt wie verantwoordelijk is voor het onderhoud aan primaire watergangen. De gemeente volgt hierin het waterschap en de legger.</p> <p>In dit geval heeft de gemeente geen wettelijke onderhoudsplicht op deze zijde van dit deel van de watergang.</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |
| 2 | <p>Het waterschap zelf adviseert duidelijk: beleg het onderhoud van</p> | <p>Dit is een advies van het waterschap en geen plicht.</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen</p> |

| | | | |
|---|--|--|---|
| | primaire watergangen niet bij burgers. | De gemeente behoudt zelf de keuze om dit advies op te volgen. De gemeente ziet in deze situatie geen zwaarwegende redenen om dit advies op te volgen. | aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen. |
| 3 | Het waterschap geeft aan dat deze wateren veel sneller verzanden als er onvoldoende onderhoud plaatsvindt, dit is een historisch gegeven en daarnaast zijn burgers geen experts in het onderhouden van zo'n primaire watergang. Er is geen duidelijke afbakening in verantwoordelijkheden van werkzaamheden. | <p>Het gaat hier inderdaad om een primaire watergang.</p> <p>Het doorstroomprofiel (het diepe deel van de sloot) in primaire watergangen wordt onderhouden door het waterschap zelf.</p> <p>De onderhoudsplicht van aanliggende eigenaren omvat over het algemeen enkel het gedeelte van de waterkant tot aan het doorstroomprofiel. Hoe dit precies zit is na te lezen op: https://www.waterschaprijerland.nl/waterschapsverordening-onderhoudsverordening-en-leggers</p> | Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen. |
| 4 | Het is kostenverhogend en het werkt versnippering in de hand als dit geïndividualiseerd wordt. Dit vinden wij zeer zorgelijk. Wellicht bespaart het nu kosten, maar als het fout gaat zijn de gevolgen en vervolgens ook de kosten aanzienlijk. Het lijkt hiermee puur een maatregel voor de gemeentelijke financiële ombuigingen, echter dit zal structureel de gemeente juist meer geld gaan kosten. | <p>Het waterschap is verantwoordelijk voor de schouw (de controle) op deze watergang en daarmee eindverantwoordelijk voor de staat van de watergang. Dit is geen wettelijke taak van de gemeente.</p> <p>De genoemde ombuigingen zijn niet de primaire reden van het nauwer aansluiten bij de door het waterschap opgelegde wettelijke verantwoordelijkheden rond het onderhoud aan de watergangen binnen de gemeente.</p> <p>Meer over de visie van de</p> | Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen. |

| | | | |
|---|--|---|---|
| | | gemeente rond het aansluiten bij de wettelijke taak van de gemeente is te lezen in het ontwerp-programma Water. | |
| 5 | Een kleine groep inwoners betaalt nu voor een grote groep belanghebbenden (heel VHL) voor een goede waterhuishouding. Deze primaire watergang is een collectief bezit, de overheid is verantwoordelijk voor collectief bezit. | Niet de gemeente, maar het waterschap is verantwoordelijk voor deze watergang. Het waterschap bepaalt daarmee wie deze moet onderhouden en hoe dit moet gebeuren. Hoe dit precies zit is na te lezen op: https://www.waterschapprivierenland.nl/waterschapsvordering-onderhoudsverordening-en-leggers | Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen. |
| 6 | Aanwonenden van deze watergang zijn, zoals in het contract met de gemeente bij aankoop, nooit geïnformeerd dat de verantwoordelijkheden bij de aanwonenden zouden komen te liggen. Dit gebeurde ook niet toen men in 2014 een stuk perceel erbij kocht achter het huis, aangrenzend aan het water van de gemeente. Dat had destijds de beslissing om het stukje te kopen kunnen beïnvloeden. Nieuwe eigenaren van aangrenzende woningen moeten sowieso dat stukje kopen met het perceel van de woning, en ook die waren niet op de hoogte gesteld van een eventuele onderhoudsplicht van het talud. Dit zou kunnen worden gezien als een verborgen gebrek bij de verkoop. | De onderhoudsverordening van het waterschap over het onderhoud en de bijbehorende verplichtingen was ook in 2014 al openbaar toegankelijke informatie. Het inwinnen van informatie over wettelijke rechten, plichten en regels bij aankoop van een huis of kavel valt onder de onderzoeksplicht van de koper. Hiermee is dit geen verborgen gebrek. | Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen. |
| 7 | Niet alle inwoners aan deze watergang zijn eigenaar van een perceel grenzend aan het water. Zo komt het voor in een blok van ongeveer 10 huizen dat 2 eigenaren (niet naast elkaar gelegen) niet verantwoordelijk zijn en de gemeente dit onderhoud | In bepaalde gevallen zijn in het verleden bij aankoop afwijkende, individuele, contractuele afspraken gemaakt die invloed hebben op het onderhoud aan de betreffende watergang. Dit is gedaan | Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen. |



| | | | |
|-----|---|--|---|
| | moet doen maar volgens het plan de andere 8 wel. | in context van die situatie, op dat moment. Voor dit perceel is dat niet van toepassing. | |
| 8 | De verantwoordelijkheden van bewoners rondom het onderhoud van de watergang zijn onduidelijk. Het is niet helder of zij verantwoordelijk zijn voor het talud (inclusief helling en begroeiing) en voor de volledige diepte van de watergang. Ook is niet aangegeven wat er moet gebeuren met vrijkomend afval of mogelijk verontreinigd slib. Onduidelijk blijft bovendien hoe regels worden gehandhaafd, wie kosten en coördinatie draagt, en wat de gevolgen zijn bij overtreding. Kortom: zowel de reikwijdte van de onderhoudsplicht als de praktische en juridische afhandeling ontbreken aan duidelijkheid. | Niet de gemeente, maar het waterschap is verantwoordelijk voor deze watergang. Het waterschap bepaalt daarmee wie deze moet onderhouden en hoe dit moet gebeuren. Bij een primaire watergang omvat de onderhoudsplicht van aanliggende eigenaren over het algemeen enkel het gedeelte van de waterkant tot aan het doorstroomprofiel. Hoe dit precies zit is na te lezen op: https://www.waterschapprivierenland.nl/waterschapsv-erordening-onderhoudsverordening-en-leggers | Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen. |
| 9 | Hoe wordt hierop gehandhaafd? Zijn de regels duidelijk (wat zijn de kosten/ wie verzorgt de coördinatie); kost ook tijd en geld voor de gemeente/waterschap; wat zijn de gevolgen bij overtreden? Wij zien al grote gevolgen/risico's/aandachtspunten voor een klein deel van de watergangen. Het programma Water gaat over een heel groot gebied onze gemeente Vijfheerenlanden. Dit maakt de impact van onze zorgen alleen maar groter. | Het waterschap is verantwoordelijk voor de schouw (de controle) op deze watergang en daarmee eindverantwoordelijk voor de staat van de watergang. Het waterschap handhaaft waar nodig bij overtreding. Dit is geen wettelijke taak van de gemeente. Hoe dit precies zit is na te lezen op: https://www.waterschapprivierenland.nl/waterschapsv-erordening-onderhoudsverordening-en-leggers | Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen. |
| 10. | In het programma staat dat er juist aandacht is voor het belang van klimaatadaptatie, beter inzicht het functioneren van het | De gemeente kiest voor duidelijkheid en daarmee voor het nauw aansluiten op de wettelijke taken, | Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het |



| | | | |
|--|---|--|---|
| | <p>grondwatersysteem, participatie van inwoners en een doelmatige uitvoering van de onderhoudstaken. Juist het voornemen om het slootonderhoud anders te beleggen, heeft een negatief effect op deze aandachtsgebieden. Zie ook de hierboven genoemde argumenten.</p> | <p>zoals opgelegd door het waterschap.</p> <p>Meer over de visie van de gemeente rond het aansluiten bij deze wettelijke taken is te lezen in het ontwerp-programma Water. Dit document gaat ook in op klimaatadaptatie, het functioneren van het grondwatersysteem, participatie met inwoners en de doelmatige uitvoering van de onderhoudstaken.</p> | <p>ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |
|--|---|--|---|

Volgnummer 4, zaaknummer 1773593

| Nr. | Samenvatting | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|---|--|--|
| 1 | <p>In de koopakte is opgenomen dat de gemeente Vijfheerenlanden het onderhoud op zich neemt en dat de beschoeiing ook ter vervanging is voor de gemeente Vijfheerenlanden. De gemeente mag hiervoor een drie meter brede onderhoudstrook betreden. Deze erfdienstbaarheden kunnen niet eenzijdig beëindigd of gewijzigd worden.</p> | <p>Er zijn bij dit perceel bij aankoop inderdaad afwijkende, individuele, contractuele afspraken gemaakt die invloed hebben op het onderhoud aan de betreffende watergang inclusief de beschoeiing. Deze zullen daarom ook in de toekomst onderhouden worden door de gemeente.</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |
| 2 | <p>Uit de legger van het waterschap blijkt dat de watergangen worden ingedeeld als A, B of C. Ook wanneer het betreffende water als B-water is aangemerkt blijft een bestaande erfdienstbaarheid van kracht, de legger van het waterschap voorziet niet in het wijzigen, beperken of beëindigen van privaatrechtelijke verplichtingen. Daarom wordt de gemeentelijke onderhoudstaak die uit de erfdienstbaarheid voortvloeit niet opgeheven of gewijzigd door</p> | <p>De legger van het waterschap is nog niet bijgewerkt. Het gaat hier om een primaire watergang.</p> <p>Het Waterschap is verantwoordelijk voor deze watergang. Het waterschap bepaalt wie verantwoordelijk is voor het onderhoud aan primaire watergangen. De gemeente volgt hierin het waterschap.</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |

| | | | |
|---|--|---|---|
| | de publiekrechtelijke onderhoudssystematiek. | Er zijn bij dit perceel bij aankoop afwijkende, individuele, contractuele afspraken gemaakt die invloed hebben op het onderhoud aan de betreffende watergang inclusief de beschoeiing. Deze zullen daarom ook in de toekomst onderhouden worden door de gemeente. | |
| 3 | Gedurende minstens 15 jaar heeft de gemeente het volledige onderhoud van de watergang uitgevoerd. Hoewel dit op zichzelf de erfdienstbaarheid niet creëert, bevestigt het wel dat de gemeente de verplichtingen uit Artikel 15 consequent heeft uitgevoerd. Het abrupt beëindigen van deze praktijk, in strijd met de erfdienstbaarheid, is juridisch niet toegestaan. | Er zijn bij dit perceel bij aankoop inderdaad afwijkende, individuele, contractuele afspraken gemaakt die invloed hebben op het onderhoud aan de betreffende watergang inclusief de beschoeiing. Deze zullen daarom ook in de toekomst onderhouden worden door de gemeente. | Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen. |

Volgnummer 6, zaaknummer 1759365

| Nr. | Samenvatting | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|--|---|---|
| 1 | Uit de leveringsakte van het perceel blijkt dat zowel de watergang als de beschoeiing eigendom zijn van de gemeente. Volgens de daarin vastgelegde erfdienstbaarheid rust er voor de eigenaar geen onderhoudsplicht. De verplichting beperkt zich tot het toestaan van toegang voor inspectie en onderhoud door de gemeente en het niet belemmeren daarvan. Eventuele suggesties dat (een deel van) het onderhoud door de eigenaar uitgevoerd moet worden, zijn juridisch ongegrond. Het volledige onderhoud van de sloot en eventuele vervanging en beschoeiing zijn volgens de akte de verantwoordelijkheid van de gemeente. | Uit de leveringsakte is inderdaad gebleken dat deze passages opgenomen zijn. De gemeente Vijfheerenlanden is de eigenaar van de beschoeiing en conformeert zich aan de vervangingsopgave die opgenomen is in de akten. Dit gedeelte gaat alleen over de beschoeiing en de vervangingsopgave hiervan. Echter volgens de onderhoudsverordening van het waterschap is de aanliggend eigenaar verantwoordelijk voor het onderhoud aan de | Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | watergang, wanneer het perceel binnen 1 meter van de insteek ligt. Het onderhoud van de watergang is daarmee voor de aanliggend eigenaar. | |
| 2 | De indiener gaat ervan uit dat de gemeente verantwoordelijk blijft voor het onderhoud en dat hij alleen toegang hoeft te verlenen zoals de erfdienstbaarheid voorschrijft. Hij is bereid om binnen redelijkheid mee te werken, maar wil niet opdraaien voor het onderhoud van de naastgelegen sloot of beschoeiing. | De onderhoudsplicht waar in de akte van levering van de woning over wordt gesproken gaat over de beschoeiing. De beschoeiing langs dit individuele perceel is volgens de koopakte inderdaad ter vervanging voor de gemeente. Hier wordt niet van afgeweken. Dit wordt opgenomen in de areaalscan van de beschoeiingen in de periode 2026-2029. | Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen. |

Volgnummer 7, zaaknummer 1762704 (5 gecombineerde indieners)

| Nr. | Samenvatting | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|--|---|---|
| 1 | De situatie kenmerkt zich dat de inwoners geen directe toegang hebben tot de watergang. Hierdoor is het uit te voeren onderhoud niet en niet veilig uitvoerbaar. | Dit betreft een secundaire watergang. De onderhoudsplicht van aanliggende eigenaren omvat over het algemeen het gedeelte van de waterkant tot aan het midden van de sloot. Hoe dit precies zit is na te lezen op: https://www.waterschapprivierenland.nl/waterschapsverordening-onderhoudsverordening-en-leggers Voor het bespreken van zorgen rond het veilig uitvoeren van het onderhoud verwijst de | Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen. |



| | | | |
|----|---|---|---|
| | | gemeente naar het Waterschap. | |
| 2 | Er wordt niet gesproken over een kadastrale onderbouwing. Of de onderhoudsplicht rechtmatig is kan hiermee niet gecontroleerd worden. Vanwege het feit dat de gemeente dit onderhoud al 25 jaar uitvoert heeft dit het vertrouwen gewekt dat dit een gemeentelijke verantwoordelijkheid is. | De gemeente kiest voor duidelijkheid en daarmee voor het nauw aansluiten op de wettelijke taken, zoals opgelegd door het waterschap. Meer over de visie van de gemeente rond het nauwer aansluiten bij deze wettelijke taken zijn te lezen in het ontwerp-programma Water. | Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen. |
| 3 | De waterbergingsfunctie van de waterloop vormt een belangrijke rol in het voorkomen van overlast, onderhoudsplicht bij aanliggend eigenaren beleggen kan leiden tot inefficiënte inzet en verschil van onderhoud. We vragen om een zorgvuldiger afweging van de situatie | Het waterschap is verantwoordelijk voor de schouw (de controle) op deze watergang en daarmee eindverantwoordelijk voor de staat van de watergang. Dit is geen wettelijke taak van de gemeente. | Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen. |
| 4. | Om de huidige situatie in goed overleg te bespreken zouden we als bewoners graag in overleg gaan om een voor alle partijen acceptabele oplossing te bespreken. Of om te beslissen om de huidige werkwijze voort te kunnen zetten. | Niet de gemeente, maar het waterschap is verantwoordelijk voor deze watergang. Het waterschap bepaalt daarmee wie deze moet onderhouden en hoe dit moet gebeuren. Omdat de gemeente kiest voor duidelijkheid en daarmee voor het nauw aansluiten op de wettelijke taken, zoals opgelegd door het waterschap, verwijst de gemeente voor vragen of een verzoek tot overleg door naar Waterschap Rivierenland: https://www.waterschaprivierenland.nl/contact | Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen. |



| | | | |
|----|---|---|---|
| | | Het ontwerp-programma Water gaat dieper in op de verdeling van de verantwoordelijkheden tussen het waterschap, de gemeente en aanliggende eigenaren. | |
| 5. | Graag zien wij een kadastrale onderbouwing dat wij als inwoners kadastraal eigenaar zijn van de watergang en wat is hierop de juridische grondslag. | De verantwoordelijkheden rond het slootonderhoud zijn vastgelegd via wet- en regelgeving. Hoe dit precies zit is na te lezen op: https://www.waterschaprijerland.nl/waterschapsv-erordening-onderhoudsverordening-en-leggers | Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen. |

Volgnummer 8, zaaknummer 1768196

| Nr. | Samenvatting | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|--|--|---|
| 1 | Indiener geeft aan dat in het Programma Water geen aandacht wordt besteed aan het frequent schoonhouden van oppervlaktewater. Bij een brug door een verstelbare dorpel drijfvuil blijven liggen met vervuiling en stank tot gevolg. Indiener verzoekt om maatregelen om afvalophoping te voorkomen, het betreffende deel van de gracht frequenter te reinigen en de dorpel te verlagen voor een betere doorstroming. | De gemeente erkent het belang van een goede doorstroming in de volledige watergang. De positie en werking van de dorpel onder de brug maken onderdeel uit van de waterhuishouding van het totale systeem. Het verwijderen of aanpassen van de hoogte van de stuw heeft hier negatieve invloed op. Wanneer zich lokaal drijfvuil of stank ontwikkelt, kan dit gemeld worden bij zowel het waterschap als de gemeente. | Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen. |

Volgnummer 9, 10, zaaknummers 1768703, 1768794

| Nr. | Samenvatting | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|--|--|--|
| 1 | Indieners geven aan dat de betreffende sloot op gemeentegrond ligt en niet hun eigendom is. Er is geen | Dit betreft een C-watergang. De onderhoudsplicht van aanliggende eigenaren | Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het |

| | | | |
|--|--|---|---|
| | <p>overeenkomst of bepaling in de eigendomsakte waarin een onderhoudsplicht voor hen is vastgelegd. Volgens indiener kan een onderhoudsplicht alleen voortvloeien uit wet- of regelgeving (zoals de Keur of legger van het waterschap) of uit een privaatrechtelijke overeenkomst. Zij erkennen daarom geen onderhoudsplicht en verzoeken de gemeente schriftelijk te onderbouwen op basis van welke wettelijke bepaling, legger of overeenkomst zij onderhoudsplichtig zouden zijn, en welke instantie bevoegd is om deze plicht vast te stellen of te handhaven.</p> | <p>omvat over het algemeen het gedeelte van de waterkant tot aan het midden van de sloot. Hoe dit precies zit is na te lezen op: https://www.waterschapprivierenland.nl/waterschapsverordening-onderhoudsverordening-en-leggers</p> | <p>ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |
|--|--|---|---|

Volgnummer 11, zaaknummer 1768868 (17 gecombineerde indieners)

| Nr. | Samenvatting | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|---|--|--|
| 1 | <p>Bij het collectief van bewoners van de gecombineerde zienswijze is er vooral onbegrip over de voorgestelde verandering. In de eerste plaats omdat ons als bewoners in de brochure met kavelpaspoorten uit 2014/2015 is toegezegd dat de Gemeente de watergang onderhoudt. Hierin staat letterlijk vermeld: "De Gemeente onderhoudt de watergang, zij de beschoeiing en het talud."1 Dit wordt bevestigd in het Uitwerkingsplan Broekgraaf fase 1 uit februari 2014 (paragraaf 3.4 onder "Beheer en onderhoud watergangen") en in de vastgestelde Algemene Verkoop en Uitgiftevoorwaarden Broekgraaf fase 1 (van 1 april 2014, artikel 4.8 lid 1). Hierbij wordt "de koper verplicht de aangelegde oevers en oeverbeschoeiing in stand te houden en te onderhouden". Bij aankoop van de kavel kwam dit vervolgens terug in de Koopovereenkomst (artikel 21, lid</p> | <p>Om de ingediende zienswijze goed te kunnen behandelen is er veel onderzoek uitgevoerd. De kavelpaspoorten zijn nageslagen, onderzoek uitgevoerd naar bepalingen in koopakten en het uitwerkingsplan is ook beoordeeld.</p> <p>In de kavelpaspoorten staat niet beschreven dat de gemeente de watergang onderhoudt. In de vastgestelde algemene verkoop en uitgiftevoorwaarden zijn hier ook geen afwijkende teksten gezien. De gemeente Vijfheerenlanden volgt de legger van het waterschap. De watergang is volgens het bevoegde gezag, het waterschap in onderhoud bij de aanliggend eigenaar</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |

| | | | |
|---|--|--|--|
| | <p>3) en in de bij de notaris ondertekende Akte van Levering (8. Bijzondere bepalingen, paragraaf III, lid 1). Daar staat letterlijk: "Indien de kavel grenst aan openbaar water is Koper verplicht de aangelegde oevers en oever beschoeiing, .. , in stand te laten en te onderhouden". Van onderhoud aan de watergang zelf is in deze documenten geen sprake.</p> | <p>bij secundaire en tertiaire watergangen. Dit hoeft niet in akte van leveringen opgenomen te zijn.</p> | |
| 2 | <p>In de tweede plaats omdat als argument wordt gebruikt dat er onduidelijkheden bestaan over de verantwoordelijkheden. Dat klinkt als een oneigenlijk argument, immers het Waterschap heeft de bewoners (als perceeleigenaren grenzend aan een van de sloten) over hun verantwoordelijkheden geïnformeerd per brief op 26 juni 2025, waarop de Gemeente op 8 juli 2025 per brief diezelfde bewoners nogmaals op die verantwoordelijkheid wijst, maar tegelijkertijd laat weten dat zij de baggerwerkzaamheden gaan uitvoeren in 2026. Punt is dus dat de Gemeente de bewoners ontzorgd heeft voor deze activiteit, dat ook heeft opgenomen als randvoorwaarde bij aankoop van de kavels, dat heeft opgenomen in de Koopovereenkomst, maar nu om voor ons onduidelijke redenen daarvan in de toekomst af wil zien.</p> | <p>De baggerwerkzaamheden die uitgevoerd worden in 2026 zijn eerder in opdracht uitgegeven. Daarnaast zijn de watergangen nog niet opgeleverd aan het waterschap. De watergangen worden nu op diepte gebracht zoals in de legger van het waterschap vastgesteld is, dit is nooit het geval geweest en dit is nu op de goede diepte gebracht.</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |
| 3 | <p>In de derde plaats is het uitvoeren van slootonderhoud van belang voor alle bewoners van de wijk Broekgraaf/Leerdam en niet alleen voor de bewoners waarvan hun perceel grenst aan een sloot. Het is dan ook niet redelijk om alleen die bewoners voor die kosten te laten opdraaien. Logischer en praktischer is het als de gemeente het onderhoud in zijn geheel uitbesteed en de kosten daarvan via de OZB verhaalt op alle inwoners. (We nemen aan dat dit de afgelopen jaren ook zo is gedaan). Dat brengt ons op het vierde argument, namelijk dat het</p> | <p>Niet de gemeente, maar het waterschap is verantwoordelijk voor deze watergang. Het waterschap bepaalt daarmee wie deze moet onderhouden en hoe dit moet gebeuren.</p> <p>https://www.waterschaprijerland.nl/waterschapsverordening-onderhoudsverordening-en-leggers</p> <p>Omdat de gemeente kiest voor duidelijkheid en</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |

| | | |
|---|---|--|
| <p>praktisch uitvoeren van slootonderhoud door particuliere bewoners uitermate gecompliceerd, inefficiënt en potentieel risicovol is. Het vereist veel onderlinge afstemming met de kans dat mensen niet willen of kunnen meedoen en/of besluiten het onderhoud zelf te gaan doen. Dit zal de diepteschouw door het Waterschap een stuk complexer maken en veel meer onzekerheid geven over de vraag of het onderhoud naar behoren is uitgevoerd. Verder lijkt het ons dat als iedere straat in de wijk het onderhoud collectief gaat uitbesteden, dit over de hele linie leidt tot hogere kosten. Daar zullen uiteindelijk alleen de uitvoerders van profiteren. Specifiek als we kijken naar de B-waterloop (secundair) die grenst aan de ecologische zone (het bosperceel), lijkt het ons gezien de breedte van de sloot toch buitengewoon efficiënt om van de zijde van het perceel van het Zuid-Hollands Landschap meteen het hele stroomprofiel uit te baggeren. Ons vermoeden is overigens dat de Gemeente ook voor het Zuid-Hollands Landschap het slootonderhoud uitvoert. Dit vermoeden is gebaseerd op de mededeling die bij navraag werd gedaan tijdens het onlangs uitgevoerde rigoureuze snoeiwerk. Daarbij werd aangegeven dat het werk in opdracht van de Gemeente werd uitgevoerd in verband met het uitbaggeren van de sloot met groot materieel. Deze informatie is echter niet geverifieerd. Uit andere correspondentie van de Gemeente met een bewoner hebben we in ieder geval begrepen dat de Gemeente/Project Broekgraaf voor deze winter de baggerwerkzaamheden al heeft aanbesteed en nog laat uitvoeren. Op dit punt zien we graag een bevestiging. Voor de bewoners met percelen die grenzen aan de sloot, is de situatie sowieso erg</p> | <p>daarmee voor het nauw aansluiten op de wettelijke taken, zoals opgelegd door het waterschap, verwijst de gemeente door naar het waterschap:</p> <p>https://www.waterschapprivierenland.nl/contact</p> <p>Het ontwerp-programma Water gaat dieper in op de verdeling van de verantwoordelijkheden tussen het waterschap, de gemeente en aanliggende eigenaren.</p> <p>De ecologische zone is in eigendom van de gemeente Vijfheerenlanden. Het Zuid-Hollands Landschap is hier geen eigenaar van. In het uitwerkingsplan Broekgraaf is opgenomen dat de gemeente het onderhoud uitvoert van beschoeiing tot beschoeiing. Hier conformeert de gemeente zich aan. Dit geldt ook voor het gedeelte met de eilanden. De betreffende watergang met de eilanden is van dergelijk belang voor de waterhuishouding dat de status niet naar tertiaire watergang veranderd kan worden. De gemeente Vijfheerenlanden neemt de baggerplicht over van aanliggend eigenaren bij secundaire en tertiaire watergangen.</p> | |
|---|---|--|



| | | | |
|---|--|--|--|
| | <p>onduidelijk omdat daar eilandjes zijn aangelegd en deels ook een vlonder in het midden van de sloot. Beide zijn eigendom van de Gemeente. Hoe zit het daar met het eigenaarschap en verantwoordelijkheden en hoe loopt hier het stromingsprofiel? Een deel van deze sloot is alleen via de tuinen van de bewoners te onderhouden, wat betekent dat deze bewoners voor onderhouds- en baggerwerkzaamheden hogere kosten moeten maken voor onderhoud vanaf het water en afvoer van groen en bagger. Meer in algemene zin kan men zich afvragen of het nog wel terecht is dat het Waterschap ook deze sloot aanmerkt als een B-waterloop (secundair) en niet als een C-waterloop (tertiair), waarvoor dan in het laatste geval geen onderhoud zou gelden. Die vraag zou de Gemeente aan het Waterschap Rivierenland moeten voorleggen.</p> | | |
| 4 | <p>Op basis van bovengenoemde argumenten verzoekt het collectief de Gemeente om het Ontwerp Programma Water aan te passen in overeenstemming met de gemaakte afspraken in de kavelpaspoorten, in het uitwerkingsplan Broekgraaf fase 1 en de ondertekende notariële akten bij aankoop van de kavels. In dat laatste geval gaat het om bindende overeenkomsten. Verder zou het collectief van bewoners Keierskant het op prijs stellen dat de Gemeente (eventueel in samenwerking met het Waterschap) een informatieavond organiseert waarin wij als bewoners nader worden geïnformeerd over de verplichtingen en praktische aspecten die samenhangen met het onderhoud van de oevers en de oeverbeschoeiing. Ten slotte zouden we de Gemeente en het Waterschap Rivierenland willen wijzen op het zogenaamde</p> | <p>In de kavelpaspoorten staat niet beschreven dat de gemeente de watergang onderhoudt. In de vastgestelde algemene verkoop en uitgiftevoorwaarden zijn hier ook geen afwijkende teksten gezien. De gemeente Vijfheerenlanden volgt de legger van het waterschap. De watergang is volgens het bevoegde gezag, het waterschap in onderhoud bij de aanliggend eigenaar bij secundaire en tertiaire watergangen. Dit hoeft niet in akte van leveringen opgenomen te zijn. In het uitwerkingsplan Broekgraaf is dit echter wel opgenomen, hier conformeert de gemeente Vijfheerenlanden zich aan. Een bewonersavond wordt niet georganiseerd</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |



| | | |
|--|--|--|
| <p>“ecologisch slootschonen” wat in Nederland steeds vaker wordt toegepast en waarbij meer rekening wordt gehouden met flora en fauna. Als bewoners zien we nu dat in het najaar aan de sloten en het talud zeer rigoureuus onderhoud wordt uitgevoerd waarbij in feite de natuurwaarden volledig worden ‘gereset’. De natuurwaardebeleving zou voor ons als bewoners ook in de late herfst en de winter aanzienlijk verbeteren als wordt overgegaan op ecologisch slootschonen.</p> | <p>vanwege het feit dat de gemeente zich conformeert aan het uitwerkingsplan Broekgraaf. De werkzaamheden worden uitgevoerd naar aanleiding van de wettelijke eis van het waterschap en de schouw, er wordt rekening gehouden met ecologisch schonen waar dit mogelijk is.</p> | |
|--|--|--|

Volgnummer 12, zaaknummer 1760643

| Nr. | Samenvatting | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|--|--|--|
| 1 | <p>Achter de woningen ligt een uitgegraven waterpartij die is bedoeld als bluswatervoorziening. In de koopakte van de woning is vastgelegd dat het perceel eindigt bij het water en dat het onderhoud van de volledige waterpartij bij de gemeente ligt. Deze onderhoudsplicht is opgenomen als een kwalitatieve verplichting, waardoor deze ook geldt voor toekomstige eigenaren en niet door de gemeente eenzijdig kan worden gewijzigd.</p> <p>In reactie op het ontwerp-Programma Water 2026–2029 geeft de bewoner aan dat het niet passend is om de onderhoudsplicht bij aanliggende eigenaren neer te leggen, omdat in de koopakten juist is vastgelegd dat de gemeente verantwoordelijk blijft.</p> | <p>Er zijn bij dit individuele perceel bij aankoop inderdaad afwijkende, individuele, contractuele afspraken gemaakt die invloed hebben op het onderhoud aan de betreffende watergang langs dit individuele perceel. De watergang langs dit perceel zal daarom ook in de toekomst onderhouden worden door de gemeente.</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |
| 2 | <p>Daarnaast is het onderhoud de afgelopen jaren onvoldoende uitgevoerd, wat heeft geleid tot forse rietgroei die alleen door professionele inzet kan worden verwijderd om de waterpartij functioneel te houden.</p> | <p>De gemeente is nu op de hoogte dit achterstallig onderhoud. Dit is opgenomen in de planning van de onderhoudswerkzaamheden.</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |

Volgnummer 13, zaaknummer 1769409

| Nr. | Samenvatting | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|---|---|--|
| 1 | <p>Door het (jarenlang) uitvoeren van het slootonderhoud heeft de gemeente een bestendige praktijk gecreëerd waarop ik mijn verwachtingen heb afgestemd. Een wijziging hiervan heeft voor mij merkbare praktische en financiële gevolgen. Het is de inwoner niet duidelijk welke overwegingen ten grondslag liggen, of de belangen van inwoners meegenomen zijn en of er gekeken is naar vormen van ondersteuning en uitvoering. Ook vraagt dit naar mijn mening om een zorgvuldige overgang of passende oplossing.</p> | <p>De gemeente kiest voor duidelijkheid en daarmee voor het nauw aansluiten op de wettelijke taken, zoals opgelegd door het waterschap.</p> <p>Meer over de visie van de gemeente rond het aansluiten bij deze wettelijke taken is te lezen in het ontwerp-programma Water.</p> <p>In het ontwerp-programma water is wel opgenomen dat de gemeente een adviserende rol op zich neemt als er vragen zijn over slootonderhoud.</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |
| 2 | <p>Waar kunnen we heen met de uitkomende bagger?</p> | <p>Dit is een secundaire watergang en daarmee omvat de onderhoudsplicht van aanliggende eigenaren voor regulier onderhoud zich tot aan het midden van de sloot. De gemeente Vijfheerenlanden heeft in een andere zienswijze de handreiking stedelijk water ontvangen, opgesteld door de Unie van Waterschappen en de Vereniging Nederlandse Gemeenten. Deze zienswijze heeft aanleiding gegeven dat de baggerwerkzaamheden binnen de bebouwde kom door de gemeente Vijfheerenlanden uitgevoerd worden bij secundaire en tertiaire watergangen. De vraag waar de uitkomende bagger heen moet geeft vanwege de vraagstelling geen aanleiding om het ontwerp-programma aan</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |

| | | | |
|---|---|--|---|
| | | te passen. Dit is bij zienswijze 68 wel het geval. | |
| 3 | De sloot vervult een waterhuishoudkundige functie die niet alleen mijn perceel raakt, maar die onderdeel is van het bredere lokale watersysteem. Vanuit dat perspectief zie ik het onderhoud ook als een gezamenlijk, algemeen belang. De algemene belangen van (het onderhoud) van de sloot zijn aanmerkelijk en mijn private belang is slechts minimaal. | Niet de gemeente, maar het waterschap is verantwoordelijk voor de legger. Het waterschap bepaalt daarmee wie deze moet onderhouden en hoe dit moet gebeuren. https://www.waterschaprivierenland.nl/waterschapsverordening-onderhoudsverordening-en-leggers Omdat de gemeente kiest voor duidelijkheid en daarmee voor het nauw aansluiten op de wettelijke taken, zoals opgelegd door het waterschap, verwijst de gemeente door naar het waterschap: https://www.waterschaprivierenland.nl/contact Het ontwerp-programma Water gaat dieper in op de verdeling van de verantwoordelijkheden tussen het waterschap, de gemeente en aanliggende eigenaren. | Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen. |

Volgnummer 14, zaaknummer 1769414 (6 gecombineerde indieners)

| Nr. | Samenvatting | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|---|---|---|
| 1 | In de aan bewoners gerichte brief wordt gesteld dat percelen die zich binnen één meter van de sloot bevinden, als aanliggend eigenaar worden aangemerkt. Deze afstandsnorm: • komt niet voor in de Legger van Waterschap Rivierenland; | Waterschap Rivierenland heeft in artikel 1.1.1 van de onderhoudsverordening vastgesteld dat een eigenaar aangrenzend is wanneer er maximaal 1 meter afstand is tussen de insteek en de perceelgrens. Dit is de wettelijke grondslag voor | Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen. |

| | | | |
|------|---|---|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> • komt niet voor in het Programma Water van de gemeente Vijfheerenlanden; • is niet vastgelegd in wet- of regelgeving (Waterwet, Omgevingswet, Burgerlijk Wetboek); • is niet vastgesteld als beleidsregel in de zin van artikel 1:3 lid 4 Awb. <p>Er ontbreekt hiermee een wettelijke grondslag voor de gehanteerde afstandsnorm (de 'één-meter-regel').</p> | <p>de gehanteerde afstandsnorm.</p> <p>https://www.waterschaprivierenland.nl/waterschapsverordening-onderhoudsverordening-en-leggers</p> <p>Dit is geen gemeentelijk besluit.</p> | |
| 2 | <p>Er is sprake van een contractuele onderhoudsverplichting door de gemeente en afwijkende rechtspositie</p> <p>Voor (een deel van) de betrokken percelen geldt dat in de koopakte expliciet is vastgelegd dat: "door de gemeente Leerdam ter plaatse van de waterkant een beschoeiing wordt aangebracht en dat zowel het aanbrengen, het onderhoud, als eventuele vernieuwing daarvan voor rekening van de gemeente komt." Hierdoor grenzen deze percelen niet rechtstreeks aan de watergang, maar aan een door de gemeente aangebrachte en onderhouden beschoeiing. Daarmee is sprake van een bijzondere rechtspositie die afwijkt van de standaard situatie waarop de Legger ziet.</p> <p>Het zonder nadere motivering toepassen van algemene onderhoudsregels op deze afwijkende situatie is in strijd met het vereiste van een zorgvuldige belangenafweging (artikel 3:2 Awb).</p> | <p>In diverse koopakten van de indieners staat inderdaad opgenomen dat de gemeente Leerdam de beschoeiing langs die individuele percelen onderhoudt en zo nodig vernieuwt.</p> <p>Echter heeft deze beschoeiing geen invloed op het slootonderhoud. Waterschap Rivierenland heeft in artikel 1.1.1 van de onderhoudsverordening vastgesteld dat een eigenaar aangrenzend is wanneer er maximaal 1 meter afstand is tussen de insteek en de perceelgrens. De gemeentelijke beschoeiing heeft hier geen invloed op. Dit is geen gemeentelijk besluit.</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |
| 3, 4 | <p>Vertrouwensbeginsel, de gemeente heeft gedurende meer dan 25 jaar onafgebroken het onderhoud van de betreffende sloot uitgevoerd. Deze langdurige, consistente uitvoeringspraktijk heeft bij bewoners het gerechtvaardigd</p> | <p>De gemeente kiest voor duidelijkheid en daarmee voor het nauw aansluiten op de wettelijke taken, zoals opgelegd door het waterschap.</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |

| | | | |
|---|---|---|--|
| | <p>vertrouwen gewekt dat het onderhoud een gemeentelijke verantwoordelijkheid is.</p> <p>Volgens vaste rechtspraak geldt dat gerechtvaardigd vertrouwen kan ontstaan door feitelijk handelen van een bestuursorgaan, ook zonder expliciete toezegging, als dit handelen structureel en ondubbelzinnig is.</p> <p>Een abrupte beëindiging van deze praktijk zonder duidelijke aankondiging, belangenafweging of overgangsregeling is in strijd met het vertrouwensbeginsel. Zelfs als de gemeente bevoegd zou zijn haar uitvoeringspraktijk te wijzigen, geldt dat bij een wijziging van een lang bestaande feitelijke rechtspositie een overgangsrechtelijke afweging vereist is. De Afdeling bestuursrechtspraak heeft herhaaldelijk geoordeeld dat een bestuursorgaan bij beleidswijzigingen rekening moet houden met bestaande belangen en verwachtingen.</p> <p>In dit geval ontbreekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • een overgangstermijn; • een individuele belangenafweging; • een motivering waarom bestaande situaties niet worden ontzien | <p>Meer over de visie van de gemeente rond het nauwer aansluiten bij deze wettelijke taken zijn te lezen in het ontwerp-programma Water.</p> <p>De individuele belangenafweging vindt plaats via de zienswijzen. Hierbij doet de gemeente per situatie (kadastraal) onderzoek. Hierin staat ook per situatie een motivering waarom bestaande situaties wel of niet worden ontzien.</p> <p>In het ontwerp-programma water is opgenomen dat de gemeente een adviserende rol op zich neemt als er vragen zijn over slootonderhoud, zeker in deze overgangsperiode.</p> | |
| 5 | <p>De maatregel is in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Door zonder nadere differentiatie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • percelen met gemeentelijke beschoeiingen, • percelen zonder directe aanligging, • en percelen waar de gemeente decennialang onderhoud uitvoerde, onder één regime te brengen, worden ongelijke gevallen gelijk behandeld. Dit is strijdig met het gelijkheidsbeginsel, zoals bevestigd in onder meer: | <p>De waterverordening van het Waterschap is het uitgangspunt voor het gemeentelijk handelen. De gemeente moet zich hieraan conformeren. Hierdoor wordt ongelijke behandeling voorkomen.</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |



| | | | |
|---|--|---|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> • ABRvS 26 oktober 2016, ECLI:NL: RVS:2016:2840. | | |
| 6 | <p>De sloot is uitsluitend toegankelijk vanaf de zijde waar de gemeente eigenaar is. Het onderhoud is daar in de afgelopen decennia probleemloos uitgevoerd. Een gesplitste onderhoudsplicht leidt tot:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dubbele inzet van zwaar materieel; • verhoogde kans op beschadiging van beschoeiing en oever; • versnelde instroom van zand en aantasting van het doorstroomprofiel. <p>Dit staat haaks op het beginsel van doelmatig en zorgvuldig waterbeheer, zoals ook door de gemeente zelf onderschreven in het Programma Water.</p> | <p>Dit betreft een secundaire watergang. De onderhoudsplicht van aanliggende eigenaren omvat over het algemeen het gedeelte van de waterkant tot aan het midden van de sloot. Hoe dit precies zit is na te lezen op: https://www.waterschaprivierenland.nl/waterschapsverordening-onderhoudsverordening-en-leggers</p> <p>Voor het bespreken van zorgen rond het veilig en efficiënt uitvoeren van het onderhoud verwijst de gemeente naar het Waterschap.</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |
| 7 | <p>De gestelde onduidelijkheden rondom slootonderhoud worden onvoldoende onderbouwd. Voor de betrokken percelen is nooit eerder hierover gecommuniceerd, zijn geen waarschuwingen of aanwijzingen gegeven en is het onderhoud jarenlang zonder problemen door de gemeente uitgevoerd. Zonder concrete voorbeelden of onderbouwing kan deze stelling daarom geen overtuigende motivering vormen.</p> | <p>Niet de gemeente, maar het waterschap is verantwoordelijk voor deze watergang. Het waterschap bepaalt daarmee wie deze moet onderhouden en hoe dit moet gebeuren. Indien nodig geeft niet de gemeente, maar het waterschap waarschuwingen. Dit was en is geen taak van de gemeente:</p> <p>Schouw van de sloten Waterschap Rivierenland</p> <p>De gemeente kiest voor meer duidelijkheid en daarmee voor het nauw aansluiten op de wettelijke taken, zoals opgelegd door het waterschap.</p> <p>Meer over de visie van de gemeente rond het nauwer</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |



| | | | |
|---|--|--|--|
| | | <p>aansluiten bij deze wettelijke taken zijn te lezen in het ontwerp-programma Water.</p> <p>Het ontwerp-programma Water en de zienswijze zijn de communicatiemiddelen die hiervoor bedoeld zijn.</p> | |
| 8 | <p>Hoewel het ons als burgers niet aangaat, willen we het college adviseren zich goed te laten informeren over de voorgestelde bekostiging van het waterplan. De rioolheffing is gemarkeerd geld en wordt jaarlijks toegevoegd aan de voorziening riolering. De reden daarvoor is dat riolering ca. 50 jaar meegaat en vervanging een grote investering vergt. Deze middelen worden onttrokken aan de voorziening riolering. Onttrekkingen aan de voorziening riolering mogen daarom alleen wanneer het gaat om beheer en onderhoud van het rioleringsstelsel. Daar zijn enkele uitzonderingen op maar deze uitzonderingen kunnen direct toegeschreven worden aan beheer en onderhoud rioolstelsel. Zoals het in het waterplan staat omschreven heeft het er de schijn van dat de middelen uit de voorziening gebruikt kunnen worden voor het reguliere onderhoud aan sloten en het is de vraag of dat toelaatbaar is.</p> | <p>Op de website van de gemeente en in het ontwerp-programma Riool is te lezen hoe de Riool- & Waterzorgheffing is opgebouwd:</p> <p>https://www.vijfheerenland.nl/rioolheffing</p> <p>Deze heffing is bedoeld voor alle gemeentelijke watertaken, inclusief het slootonderhoud van de watergangen waar de gemeente (als aanliggende eigenaar) verantwoordelijk voor is.</p> <p>Dit staat los van de wettelijke zorgplicht van andere aanliggende eigenaren, zoals bepaald in de legger van het waterschap.</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |

Volgnummer 15, zaaknummer 1770064

| Nr. | Samenvatting | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|--|--|--|
| 1 | <p>Bewoners hebben niet de juiste middelen, kennis of faciliteiten om slootonderhoud veilig en verantwoord uit te voeren. Het inschakelen van een professioneel bedrijf is voor particulieren duur en legt een onevenredige financiële last neer. Daarnaast hoort het onderhoud van deze sloot volgens</p> | <p>Niet de gemeente, maar het waterschap is verantwoordelijk voor deze watergang. Het waterschap bepaalt daarmee wie deze moet onderhouden en hoe dit moet gebeuren.</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |

| | | | |
|----|---|--|---|
| | de indiener onder de zorgplicht van de gemeente, omdat structureel waterbeheer niet aan individuele bewoners kan of mag worden overgelaten. | De gemeente kiest voor duidelijkheid en daarmee voor het nauw aansluiten op de wettelijke taken, zoals beschreven in de onderhoudsverordening van Waterschap Rivierenland. Het reguliere onderhoud van deze watergang valt volgens artikel 1.1.1 van de onderhoudsverordening van het waterschap bij de aanliggend eigenaren. | |
| 2. | Uit het eigendomsbewijs/de akte van levering van mijn perceel en de daarin opgenomen erfdiensbaarheid blijkt dat de watergang en de beschoeiing eigendom zijn van de gemeente. In die erfdiensbaarheid is voor mij geen onderhoudsplicht opgenomen, echter alleen het toestaan van toegang voor inspectie en onderhoud. | De onderhoudsplicht waarover in de akte van levering van de woning over wordt gesproken gaat over de beschoeiing. De beschoeiing langs dit individuele perceel is volgens de koopakte inderdaad ter vervanging van de gemeente. Hier wordt niet van afgeweken. Dit wordt opgenomen in de areaalscan van de beschoeiingen in de periode 2026-2029. | Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen. |

Volgnummer 16, zaaknummer 1770700

| Nr. | Samenvatting | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|---|---|---|
| 1 | Uit het eigendomsbewijs/ de akte van levering van mijn perceel en de daarin opgenomen erfdiensbaarheid blijkt dat de watergang en de beschoeiing eigendom zijn van de gemeente. In die erfdiensbaarheid is voor mij geen onderhoudsplicht opgenomen. Mijn verplichting beperkt zich tot het toestaan van toegang voor inspectie en onderhoud en het nalaten van handelingen die dit zouden belemmeren. Voor zover in uw brief wordt gesuggereerd dat het onderhoud (of een deel daarvan) door mij zou moeten worden uitgevoerd, zie ik daarvoor | De onderhoudsplicht waarover in de akte van levering van de woning over wordt gesproken gaat over de beschoeiing. De beschoeiing langs dit individuele perceel is volgens de koopakte inderdaad ter vervanging voor de gemeente. Hier wordt niet van afgeweken. Dit wordt opgenomen in de areaalscan van de beschoeiingen in de periode 2026-2029. | Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen. |



| | | | |
|--|--|--|--|
| | <p>geen juridische grondslag. Het onderhoud van de sloot en de eventuele vervanging of het onderhoud van de beschoeiing komt volgens de akte voor rekening van de gemeente. Ik ga er dan ook van uit dat de gemeente verantwoordelijk blijft voor het onderhoud en dat van mij uitsluitend wordt verwacht dat ik de toegang verleen in overeenstemming met de erfdienstbaarheid.</p> | | |
|--|--|--|--|

Volgnummer 17, 18, 19, zaaknummers 1770713, 1770715 1771832

| Nr. | Samenvatting | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|---|---|--|
| 1 | <p>Uit het eigendomsbewijs/ de akte van levering van ons perceel en de daarin opgenomen erfdienstbaarheid blijkt dat de watergang en de beschoeiing eigendom zijn van de gemeente. In die erfdienstbaarheid is voor ons geen onderhoudsplicht opgenomen. Onze verplichting beperkt zich tot het toestaan van toegang voor inspectie en onderhoud en het nalaten van handelingen die dit zouden belemmeren.</p> <p>Voor zover in uw brief wordt gesuggereerd dat het onderhoud (of een deel daarvan) door ons zou moeten worden uitgevoerd, zien wij daarvoor geen juridische grondslag. Het onderhoud van de watergang en de eventuele vervanging of het onderhoud van de beschoeiing komt volgens de akte voor rekening van de gemeente.</p> | <p>In de koopakte is inderdaad een erfdienstbaarheid opgenomen. Dit betreft enkel de beschoeiing, de toegang tot de beschoeiing en de vervanging daarvan langs dit individuele perceel. Hier wordt niet van afgeweken. Dit wordt opgenomen in de areaalscan van de beschoeiingen in de periode 2026-2029.</p> <p>Het slootonderhoud valt hier echter niet onder. In de onderhoudsverordening van het waterschap is namelijk opgenomen dat niet de eigenaar van het waterperceel (in dit geval: de gemeente), maar de aanliggend eigenaar onderhoudsplichtig is voor de watergang. Het waterschap ziet hierop toe door middel van de schouw. Dit is geen gemeentelijk besluit.</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |



Volgnummer 20, zaaknummer 1772061

| Nr. | Samenvatting | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|---|---|--|
| 1 | <p>In het programma water zijn een fors aantal doelen en uitgangspunten geformuleerd om te komen tot een optimalisatie van het waterbeheer, voor zover dit tot de verantwoordelijkheid van de gemeente moet worden gerekend. In die brief bericht u dat dit ontwerpvoorstel mogelijk voor ons van belang zou kunnen zijn en het slootonderhoud zou kunnen wijzigen. Wij zijn van oordeel dat die wijziging niet aan de orde is, en het slootonderhoud van de watergang langs ons perceel ongewijzigd tot de verantwoordelijkheid en plicht van de gemeente behoort. De aanliggende eigenaar is verantwoordelijk voor het op tijd baggeren en maaien van de kanten. In het algemeen geldt, dat waar de gemeente niet de eigenaar is van de een perceel naast een watergang, die eigenaar verantwoordelijk is voor het onderhoud van die watergang, onder toezichtsbevoegdheid van het waterschap. Die algemene regel is echter op de situatie van ons perceel niet van toepassing.</p> | <p>In de koopakte is inderdaad een erfdienstbaarheid opgenomen. Dit betreft enkel de beschoeiing, de toegang tot de beschoeiing en de vervanging daarvan langs dit individuele perceel. Hier wordt niet van afgeweken. Dit wordt opgenomen in de areaalscan van de beschoeiingen in de periode 2026-2029.</p> <p>Het slootonderhoud valt hier echter niet onder. In de onderhoudsverordening van het waterschap is namelijk opgenomen dat niet de eigenaar van het waterperceel (in dit geval: de gemeente), maar de aanliggend eigenaar onderhoudsplichtig is voor de watergang. Het waterschap ziet hierop toe door middel van de schouw. Dit is geen gemeentelijk besluit.</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |
| 2 | <p>Ons perceel is ons geleverd bij notariële akte d d. 3 november 2008 en bevat een beschrijving van erfdienstbaarheden, kwalitatieve bedingen of andere bijzondere verplichtingen, vastgesteld door uw gemeente d.d. 27 maart 1986, onder meer houdende als kettingbeding een erfdienstbaarheid. Wij zijn als eigenaren verder ook verantwoordelijk voor onderhoud en instandhouding van de beschoeiing, terwijl kosten van vervanging daarvan voor rekening van de gemeente zijn. In tegenstelling tot hetgeen u in uw brief d.d. 19 december jl. schrijft,</p> | <p>Het onderhoud en vervanging van de beschoeiing maken geen deel uit van de zienswijze procedure. Deze bepalingen zijn opgenomen in de koopakte en hier conformeert de gemeente zich aan.</p> <p>Dit staat los van het reguliere en buitengewone onderhoud van de watergang. De gemeente houdt zich aan de bepalingen in de koopakte.</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |

| | | |
|---|--|--|
| <p>is het onderhoud nooit overgenomen, en kan dus ook niet worden teruggelegd, waar dat onderhoud van stonde af aan een zelfstandig bestaande verplichting van de gemeente was en is die voor dit bebouwingsgebied al decennia bestaat.</p> | | |
|---|--|--|

Volnummer 21, 22, 23, 25, 26, 27 zaaknummers 1772412, 1772863, 1771868, 1772611, 1770747, 1770810

| Nr. | Samenvatting | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|--|---|--|
| 1 | <p>Indieners maken bezwaar tegen de voorgenomen wijziging van het waterbeheerbeleid. Het voorstel klopt niet omdat uit het eigendomsbewijs en de daarin opgenomen erfdienstbaarheid blijkt dat zowel de watergang als de beschoeiing eigendom zijn van de gemeente. Er is in deze erfdienstbaarheid geen onderhoudsplicht opgenomen.</p> | <p>In de koopakte is inderdaad een erfdienstbaarheid opgenomen. Dit betreft enkel de beschoeiing, de toegang tot de beschoeiing en de vervanging daarvan langs dit individuele perceel. Hier wordt niet van afgeweken. Dit wordt opgenomen in de areaalscan van de beschoeiingen in de periode 2026-2029.</p> <p>Het slootonderhoud valt hier echter niet onder. In de onderhoudsverordening van het waterschap is namelijk opgenomen dat niet de eigenaar van het waterperceel (in dit geval: de gemeente), maar de aanliggend eigenaar onderhoudsplichtig is voor de watergang. Het waterschap ziet hierop toe door middel van de schouw. Dit is geen gemeentelijk besluit.</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |



Volgnummer 24, zaaknummer 1773339

| Nr. | Samenvatting | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|---|---|--|
| 1 | <p>In het raadsvoorstel behorende bij de vaststelling van het programma (1678508) wordt uitgelegd dat volgens de Onderhoudsverordening wateren en waterkeringen van Waterschap Rivierenland, het onderhoud behoort bij de eigenaar van het aanliggend perceel. Voor de begripsdefiniëring "eigenaar" verwijs ik u naar artikel 1.1.1 van de hierboven genoemde verordening: "eigenaar van het perceel dat grenst aan het oppervlaktewaterlichaam. Een eigenaar is aangrenzend als er maximaal 1 meter tussen de insteek en de perceelgrens zit'. Op basis van Kadastrale gegevens volgt dat dat de oever eigendom is van de gemeente Leerdam/Vijfheerenlanden. Dit is beroepsgrond 1. Het eigenaarschap van de sloot/oever behoort de gemeente toe. Dit betekent dat de gemeente verantwoordelijk is voor het onderhoud ervan.</p> <p>In het raadsvoorstel (paragraaf 1.3) wordt aangegeven dat de gemeente Vijfheerenlanden onderhoud pleegt aan onder meer de sloot, in het geval zij niet daadwerkelijk aanliggend eigenaar is van watergangen. Het raadsvoorstel stelt voorts: Veel aanliggende eigenaren zijn zich niet bewust dat zij onderhoudsplichtig zijn omdat de gemeente deze taak in het verleden heeft uitgevoerd¹. Bovenstaand is in dit geval niet van toepassing op mijn situatie. Er is altijd vanuit gegaan dat de oever/sloot eigendom was van de gemeente.</p> | <p>Niet de gemeente, maar het waterschap is verantwoordelijk voor deze watergang. Het waterschap bepaalt daarmee wie deze moet onderhouden en hoe dit moet gebeuren. Dit is geen verandering in wet- en regelgeving. De onderhoudsverordening is inhoudelijk in de afgelopen 30 jaar niet veranderd als het gaat over het onderhoud en de bijbehorende verplichtingen als aanliggend eigenaar.</p> <p>De gemeente kiest voor duidelijkheid en daarmee voor het nauw aansluiten op de wettelijke taken, zoals beschreven in de onderhoudsverordening van Waterschap Rivierenland. Het reguliere onderhoud van deze watergang valt volgens artikel 1.1.1 van de onderhoudsverordening van het waterschap. Dit is geen gemeentelijk besluit. De oever aan de huiszijde is geen kadastraal gemeentelijk eigendom.</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |
| 2 | <p>In de oorspronkelijke koopovereenkomst van het perceel (bijlage 4) wordt nader ingegaan op de oeverbeschoeiing. Op grond van bijlage 4: Bepalingen oeverbeschoeiing van de</p> | <p>In de koopakte is inderdaad een erfdiensbaarheid opgenomen. Dit betreft enkel de beschoeiing, de toegang tot de beschoeiing</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |

| | | | |
|--|---|--|--|
| | <p>oorspronkelijke koopovereenkomst behoudt de Gemeente Leerdam/Vijfheerenlanden het onderhoud van de watergang en de oeverbeschoeiing. De koper zal deze vrijhouden van hoge begroeiingen en bouwwerken. Ik verwijs u hiervoor naar de oorspronkelijke koopovereenkomst. Op grond van de koopovereenkomst en de daarbij behorende aktes, maar ook het feit dat de gemeente Vijfheerenlanden (voorheen: Leerdam) al die jaren het onderhoud zelf heeft gepleegd, is mij het idee gegeven dat de gemeente daadwerkelijk verantwoordelijk hiervoor was. Gelet op het voorgaande wil ik u verzoeken om als gemeente uw onderhoudsplicht te blijven vervullen omdat u als gemeente dé aangrenzende/aanliggende eigenaar bent van het groen/sloot. Conform de eerder genoemde regelgeving heeft u dan ook de onderhoudsplicht tot onderhoud van de beschoeiing en oever.</p> | <p>en de vervanging daarvan langs dit individuele perceel. Hier wordt niet van afgeweken. Dit wordt opgenomen in de areaalscan van de beschoeiingen in de periode 2026-2029.</p> <p>Het slootonderhoud valt hier echter niet onder. In de onderhoudsverordening van het waterschap is namelijk opgenomen dat niet de eigenaar van het waterperceel (in dit geval: de gemeente), maar de aanliggend eigenaar onderhoudsplichtig is voor de watergang. Het waterschap ziet hierop toe door middel van de schouw. Dit is geen gemeentelijk besluit.</p> | |
|--|---|--|--|

Volgnummer 28, zaaknummer 1771812

| Nr. | Samenvatting | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|---|--|--|
| 1 | <p>Volgens de indiener van de zienswijze klopt de stelling van de gemeente dat er onduidelijkheid zou bestaan over het slootonderhoud niet. Al meer dan 30 jaar is het volledig duidelijk dat de gemeente dit onderhoud uitvoert, en daarop mochten zij vertrouwen. Ook bij de overdracht van het perceel in 2018 is niets gewijzigd aan deze afspraak: de gemeente bleef verantwoordelijk. Daarom vinden de bewoners dat het slootonderhoud grenzend aan hun perceel bij de gemeente moet blijven en dat punt 10 uit het ontwerp-Programma Water niet van toepassing is op hun situatie, omdat de verantwoordelijkheid</p> | <p>Niet de gemeente, maar het waterschap is verantwoordelijk voor deze watergang. Het waterschap bepaalt daarmee wie deze moet onderhouden en hoe dit moet gebeuren. Dit is geen verandering in wet- en regelgeving. De onderhoudsverordening is inhoudelijk in de afgelopen 30 jaar niet veranderd als het gaat over het onderhoud en de bijbehorende verplichtingen als aanliggend eigenaar.</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |



| | | | |
|--|--|--|--|
| | <p>nooit bij de bewoners heeft gelegen. Mocht de gemeente toch besluiten om de verantwoordelijkheid te verleggen, dan verzoeken zij dit niet met terugwerkende kracht per 1 januari 2026 te doen. Zij vinden dat de gemeente in 2026 nog het onderhoud moet uitvoeren en dat een eventuele overdracht pas vanaf 2027, zorgvuldig voorbereid, kan ingaan.</p> | <p>De gemeente kiest voor duidelijkheid en daarmee voor het nauw aansluiten op de wettelijke taken, zoals beschreven in de onderhoudsverordening van Waterschap Rivierenland. Het reguliere onderhoud van deze watergang valt volgens artikel 1.1.1 van de onderhoudsverordening van het waterschap. Dit is geen gemeentelijk besluit.</p> | |
|--|--|--|--|

Volgnummer 29, binnengekomen via email

| Nr. | Samenvatting | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|--|---|--|
| 1 | <p>De indiener maakt bezwaar tegen de voorgenomen wijziging waarbij de verantwoordelijkheid en kosten voor het slootonderhoud vanaf 2026 zouden worden teruggelegd bij de aanliggende eigenaren. Volgens de plannen zou de gemeente alleen nog sloten onderhouden die aan haar eigen percelen grenzen. De bewoner verwijst echter naar een brief uit 2018 van de gemeente, waarin staat dat het buitengewoon onderhoud, het baggeren en het op diepte houden van de sloot door de gemeente zou blijven worden uitgevoerd.</p> <p>De nieuwe plannen zijn in strijd met deze eerder gemaakte afspraken. Door de wijziging zou hij onverwacht met extra kosten worden geconfronteerd. De indiener vraagt daarom of de gemeente gemaakte afspraken zomaar eenzijdig mag veranderen zonder compensatie of tegenprestatie.</p> | <p>De gemeente Vijfheerenlanden conformeert zich aan de toegezonden brief. Zonder overleg of overdracht kan de gemeente de afspraak uit 2018 niet eenzijdig veranderen: het buitengewoon onderhoud, het baggeren en het op diepte houden van de sloot zal ook in de toekomst door de gemeente worden uitgevoerd.</p> <p>Echter voor het reguliere onderhoud conformeert de gemeente zich aan de onderhoudsverordening van het waterschap. Dit is vastgesteld beleid en het waterschap is uiteindelijk de primaire waterbeheerder.</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |



Volgnummer 43, zaaknummer 1771535

| Nr. | Samenvatting | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|--|--|--|
| 1 | <p>Hierbij tekenen wij bezwaar aan tegen het onderhouden van de sloot grenzend aan ons perceel. Daar wij al op leeftijd en hulpbehoevend zijn, zijn wij niet in staat dit onderhoud zelfstandig uit te voeren. Financieel hebben we daar ook de middelen niet voor om iemand in te huren. Wij hebben dit perceel gekocht met de mededeling dat 1 mtr. vanaf de sloot vrij moesten laten omdat de gemeente daar gebruik van moest maken voor onderhoud van de sloot. De gemeente kan makkelijk zeggen dat dit een landelijk besluit is, maar zo werkt het niet.</p> | <p>De legger van het waterschap is nog niet bijgewerkt. Het gaat hier om een primaire watergang.</p> <p>De onderhoudsplicht van aanliggende eigenaren omvat bij primaire watergangen over het algemeen enkel het gedeelte van de waterkant tot aan het doorstroomprofiel. Hoe dit precies zit is na te lezen op: https://www.waterschapprivierenland.nl/waterschapsvordering-onderhoudsverordening-en-leggers</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |

Volgnummer 46, zaaknummer 1771222

| Nr. | Samenvatting | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|--|--|--|
| 1 | <p>De watergang in onze situatie grenst aan een natuurgebied. Hierdoor kan het onderhoud niet eenduidig aan één partij worden toegeschreven. De uitvoering van het onderhoud kan vaak vanaf slechts één oever worden uitgevoerd. Het voorstel leidt tot onduidelijkheid. Dit vergroot de kans op burencollicten en rechtsongelijkheid.</p> | <p>Het gaat hier om een primaire watergang. Het doorstroomprofiel (het diepe deel van de sloot) in primaire watergangen wordt onderhouden door het waterschap zelf.</p> <p>De onderhoudsplicht van aanliggende eigenaren omvat over het algemeen enkel het gedeelte van de waterkant tot aan het doorstroomprofiel. Hoe dit precies zit is na te lezen op: https://www.waterschapprivierenland.nl/waterschapsvordering-onderhoudsverordening-en-leggers</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2 | De overzijde wordt beheerd door het Utrechts Landschap, een professionele terreinbeheerder. Versnipperd onderhoud vormt een risico voor natuur en biodiversiteit en dat doelstellingen uit onder meer de Kaderrichtlijn water niet worden gehaald. | De gemeente is eigenaar van het natuurgebied aan de overzijde. Het onderhoud aan het doorstroomprofiel van de primaire watergang wordt uitgevoerd door het waterschap. | Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen. |
| 3 | Sloten maken deel uit van het regionale watersysteem en vervullen een collectieve functie. De baten hiervan komen ten goede aan alle inwoners terwijl de kosten, inspanningen en aansprakelijkheden worden neergelegd bij een beperkte groep perceeleigenaren. Daarom is het onredelijk dat wij net als alle andere inwoners van de gemeente Vijfheerenlanden waterschapsbelasting betalen. Wij worden nu geconfronteerd met aanvullende kosten die naar ons oordeel een publieke verantwoordelijkheid is. We verzoeken dit onderdeel van het programma water te heroverwegen. Indien onze inhoudelijke bezwaren niet worden meegenomen zien wij ons genoodzaakt onze rechten te beschermen en juridische stappen te overwegen. | De legger van het waterschap is nog niet bijgewerkt. Het gaat hier om een primaire watergang. Niet de gemeente, maar het waterschap is verantwoordelijk voor deze watergang. Het waterschap bepaalt daarmee wie deze moet onderhouden en hoe dit moet gebeuren. De gemeente kiest voor duidelijkheid en daarmee voor het nauw aansluiten op de wettelijke taken, zoals beschreven in de onderhoudsverordening van Waterschap Rivierenland. Het reguliere onderhoud van deze watergang valt volgens artikel 1.1.1 van de onderhoudsverordening van het waterschap bij de aanliggend eigenaren. | Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen. |

Volgnummer 47, 48, zaaknummer 1773116, 1773119

| Nr. | Samenvatting | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|--|--|---|
| 1 | In 1988 hebben wij onze woning aangekocht van de toenmalige gemeente Vianen. Op deze koop zijn de Algemene Verkoopvoorwaarden van toepassing. In artikel 15 hiervan is vastgelegd dat de aan het perceel grenzende watergang eigendom blijft van de gemeente. Ook is | De onderhoudsplicht waarover in de akte van levering van de woning wordt gesproken gaat over zowel de beschoeiing als het regulier onderhoud van de watergang. De gemeente houdt zich aan de koopakte. | Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen. |

| | | | |
|---|--|---|--|
| | <p>bepaald dat de gemeente de beschoeiing aanbrengt en verantwoordelijk is voor inspectie, onderhoud, herstel en vervanging, en dat de watergang vanaf het perceel door de gemeente wordt opgeschoond. Zowel de watergang als de beschoeiing (met bijbehorende werken) blijven eigendom van de gemeente. Daarnaast blijkt uit kadastrale informatie dat de sloot rondom de wijk in gemeentelijk eigendom is. De vraag wordt gesteld waarom de gemeente het onderhoud van deze sloot niet blijft uitvoeren.</p> | <p>De beschoeiing langs dit individuele perceel is volgens de koopakte inderdaad ter onderhoud en vervanging de verantwoordelijkheid van de gemeente. Hier wordt niet van afgeweken. Het regulier onderhoud zal worden opgenomen in de planning en de areaalscan van de beschoeiingen in de periode 2026-2029.</p> | |
| 2 | <p>Volgens het Ontwerp-waterprogramma legt de gemeente de verantwoordelijkheid voor slootonderhoud vanaf 2026 terug bij de aanliggende eigenaren. Zij zorgt alleen nog voor de sloten waar zij zelf de aanliggende eigenaar is. Naar aanleiding hiervan het volgende: Onze woning grenst aan de sloot die rondom de wijk ligt. Direct aan de overzijde vanaf mijn woning gezien ligt het bos met wandelpad, dat eigendom is van de gemeente. Hoe wordt dan in de praktijk het slootonderhoud uitgevoerd? De gemeente tot in het midden van de sloot en door mij ook tot het midden van de sloot? Lijkt mij niet praktisch.</p> | <p>De legger van het waterschap is nog niet bijgewerkt. Het gaat hier om een primaire watergang. In het algemeen geldt dat het Waterschap verantwoordelijk is voor deze watergang. Het waterschap bepaalt wie verantwoordelijk is voor het onderhoud aan primaire watergangen. De gemeente volgt hierin het waterschap.</p> <p>In dit geval wijzigt er niets vanwege de opgenomen artikelen in de koopakte uit 1988. De gemeente onderhoudt de perceelzijde van dit stuk watergang.</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |

Volgnummer 49, binnengekomen via email

| Nr. | Samenvatting | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|---|--|--|
| 1 | <p>Op 03 februari 2020 is er een schrijven met een concept-koopovereenkomst verstuurd voor de overdracht van de grond langs de sloot en de daarbij behorende beschoeiing. Hierbij is afgesproken dat de bewoners verantwoordelijk zijn voor de toekomstige vervanging van de beschoeiing.</p> | <p>De koopovereenkomst is opgevraagd uit het archief en daarbij is inderdaad duidelijk geworden dat beschreven is dat het onderhoud voor de gemeente Vijfheerenlanden is. De</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |



| | | | |
|--|---|---|--|
| | <p>Voor het onderhoud van de watergang is in deze overeenkomst geen bepaling opgenomen. Wel is benoemd dat voor de betreffende percelen het bestemmingsplan leidend is. In het bestemmingsplan Leerdam Noord is aangegeven dat de gemeente verantwoordelijk is voor het uitvoeren van groot onderhoud aan de watergang, aangeduid als 'het baggeren'. Op grond van deze onderbouwing zijn wij akkoord gegaan met de overdracht van de grond langs de sloot en de daarbij behorende beschoeiing. Er is derhalve expliciet aangegeven dat het onderhoud aan de watergang door de gemeente plaatsvindt. Wij gaan niet akkoord met het verleggen van deze verantwoordelijkheid naar de aangrenzende perceeleigenaren.</p> | <p>gemeente conformeert zich aan deze overeenkomst.</p> | |
|--|---|---|--|

Volgnummer 50, binnengekomen via email

| Nr. | Samenvatting | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|---|---|--|
| 1 | <p>Begin 2020 is bij het eigenaarschap van de strook grond langs de sloot overgegaan naar de betreffende eigenaren. Bij de overdracht is het volgende afgesproken:</p> <p>De gemeente zal nog éénmaal de grondkerende constructie vervangen, de eigenaar onderhoudt de sloot zodat er geen overhangende takken zijn. Met sloot onderhouden wordt bedoeld dat de watergang wordt onderhouden tot aan de helft van de sloot, de andere helft wordt door de andere eigenaren van de overzijde van de weg onderhouden. In de overeenkomst wordt duidelijk afgesproken dat de gemeente verantwoordelijk is en blijft voor het uitvoeren van groot onderhoud, baggeren van de watergang. Wij gaan er niet vanuit maar stel dat de gemeente al het onderhoud wil overdragen dan horen we graag</p> | <p>De koopovereenkomst is opgevraagd uit het archief en daarbij is inderdaad duidelijk geworden dat beschreven is dat het onderhoud voor de gemeente Vijfheerenlanden is. De gemeente conformeert zich aan deze brief. De grondkerende constructie is conform deze brief reeds vervangen. Het buitengewone onderhoud wordt nog steeds door de gemeente uitgevoerd conform de bewonersbrief uit februari 2020.</p> | <p>Dit onderdeel geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |



| | | | |
|--|---|--|--|
| | hoe de gemeente dit voor zich ziet, het lijkt ons onwerkbaar met 35 particuliere eigenaren. | | |
|--|---|--|--|

Volgnummer 51, binnengekomen via email

| Nr. | Samenvatting | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|--|---|--|
| 1 | <p>Sinds de aankoop van de woning is het slootonderhoud altijd door de gemeente uitgevoerd en is nooit van de eigenaar verlangd dit zelf te doen. Zelf onderhoud plegen is bovendien praktisch onmogelijk, omdat de sloot vanaf het perceel niet bereikbaar is voor materieel en handmatig onderhoud niet uitvoerbaar is. Bij de aankoop van het perceel is geen onderhoudsverplichting vastgelegd in de koopakte of andere documenten. Daarom wordt verzocht om de gemeenteraad te adviseren het bestaande gemeentelijke onderhoud ongewijzigd voort te zetten, aangezien een nieuwe, niet-uitvoerbare en nooit overeengekomen onderhoudsplicht niet aanvaard kan worden.</p> | <p>Niet de gemeente, maar het waterschap is verantwoordelijk voor deze watergang. Het waterschap bepaalt daarmee wie deze moet onderhouden en hoe dit moet gebeuren.</p> <p>De legger van het waterschap is nog niet bijgewerkt. Het gaat hier om een primaire watergang. Het doorstroomprofiel (het diepe deel van de sloot) in primaire watergangen wordt onderhouden door het waterschap zelf.</p> <p>De gemeente kiest voor duidelijkheid en daarmee voor het nauw aansluiten op de wettelijke taken, zoals beschreven in de onderhoudsverordening van Waterschap Rivierenland. Het reguliere onderhoud van deze watergang valt volgens artikel 1.1.1 van de onderhoudsverordening van het waterschap bij de aanliggend eigenaren.</p> <p>Meer informatie is na te lezen op: https://www.waterschaprivierenland.nl/waterschapsv-erordening-onderhoudsverordening-en-leggers</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |

Volgnummer 52, binnengekomen via email

| Nr. | Samenvatting | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|--|---|--|
| 1 | <p>Het ontwerp-programma Water voorziet in een wijziging van het slootonderhoud. Tot op heden verzorgt de Gemeente het slootonderhoud. Het onderhoud dient volgens het ontwerp-programma Water in de toekomst te worden uitgevoerd door de eigenaar van de grond naast de betreffende sloot. Dit is niet werkbaar. Vaak grenzen er vele verschillende eigenaren aan een sloot en zijn er zijn ook verschillende eigenaren aan weerszijden van een sloot. Het is voorzienbaar dat dit problemen oplevert bij het slootonderhoud en dat handhaving ingewikkeld, niet effectief, duur en praktisch niet uitvoerbaar zal zijn. Hierdoor is een goede afwatering niet langer gegarandeerd. Uit oogpunt van goed bestuur dient het slootonderhoud derhalve ook in de toekomst door de Gemeente te worden uitgevoerd. Het ontwerpwaterprogramma dient hierop te worden aangepast.</p> | <p>Dit is een secundaire watergang.</p> <p>Niet de gemeente, maar het waterschap is verantwoordelijk voor deze watergang. Het waterschap bepaalt daarmee wie deze moet onderhouden en hoe dit moet gebeuren.</p> <p>De gemeente kiest voor duidelijkheid en daarmee voor het nauw aansluiten op de wettelijke taken, zoals beschreven in de onderhoudsverordening van Waterschap Rivierenland. Het reguliere onderhoud van deze watergang valt volgens artikel 1.1.1 van de onderhoudsverordening van het waterschap bij de aanliggend eigenaren.</p> <p>Meer informatie is na te lezen op: https://www.waterschaprivierenland.nl/waterschapsv-erordening-onderhoudsverordening-en-leggers</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |

Volgnummer 53, binnengekomen via email

| Nr. | Samenvatting | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|--|--|--|
| 1 | <p>De indiener geeft aan dat het voor hem onduidelijk is wat de aangekondigde wijziging in het slootonderhoud voor zijn situatie betekent. De indiener is al 30 jaar woonachtig op dit adres waarvan het onderhoud altijd beperkt en door de gemeente is uitgevoerd.</p> | <p>Dit is een secundaire watergang.</p> <p>Niet de gemeente, maar het waterschap is verantwoordelijk voor deze watergang. Het waterschap bepaalt</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |

| | | | |
|---|--|---|--|
| | <p>Nu dit niet meer zal gebeuren, ontstaan er problemen. Vanwege een hekwerk langs de sloot (geplaatst uit veiligheidsoverwegingen voor (klein)kinderen), de aanwezigheid van ongeveer 30 jaar oude bomen en beperkte bereikbaarheid is het voor hem praktisch onmogelijk om de sloot zelf op diepte te houden. Begroeiing wordt waar mogelijk wel handmatig verwijderd. Daarnaast ligt aan de overzijde van de sloot een volkstuintcomplex met wisselende gebruikers, wat vragen oproept over eigendom en onderhoudsverantwoordelijkheid aan die zijde. De bewoner hoopt dat zijn zienswijze — die volgens hem ook door meerdere bewoners wordt gedeeld — wordt meegenomen bij de verdere besluitvorming.</p> | <p>daarmee wie deze moet onderhouden en hoe dit moet gebeuren. Het reguliere onderhoud is voor de aanliggende eigenaar. Het buitengewone onderhoud, het baggeren is volgens een overeenkomst tussen de VNG en UvW voor de gemeente Vijfheerenlanden.</p> <p>Voor vragen over de bereikbaarheid van de sloot kunt u terecht bij het waterschap:</p> <p>https://www.waterschaprivierenland.nl/contact</p> | |
| 2 | <p>Het op diepte en vrij van begroeiing houden van sloten en waterwegen wordt gezien als een algemeen belang, zeker gezien de toenemende extremen door klimaatverandering. Goed functionerende sloten zijn essentieel voor waterafvoer en waterberging. In de voorgenomen beleidswijziging wordt dit algemene belang volgens de schrijver ten onrechte omgezet in een individueel belang, waarbij de verantwoordelijkheid bij afzonderlijke grondeigenaren wordt gelegd. Daarnaast wordt kritiek geuit op het verlaten van het bestaande, goed functionerende systeem waarin sloten periodiek collectief werden gecontroleerd en zo nodig in één actie door de gemeente werden opgeschoond. Het voorgestelde nieuwe systeem met individuele controles, hercontroles en mogelijke boetes wordt als inefficiënt, duurder en minder effectief beschouwd, omdat het geen garantie biedt op uniforme kwaliteit van sloten. Tot slot worden praktische en rechtvaardigheidsproblemen</p> | <p>Voor wat betreft het volkstuintencomplex: ook deze perceeleigenaar wordt aangeschreven door het waterschap.</p> <p>Hoe het waterschap dit controleert is te lezen op: Schouw van de sloten Waterschap Rivierenland</p> <p>Het baggeren en de ontvangstplicht is voor de gemeente Vijfheerenlanden.</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |



| | | | |
|--|---|--|--|
| | <p>gesignaleerd, zoals het risico dat slib van slecht onderhouden aangrenzende percelen instroomt, logistieke problemen bij het inzetten van loonwerkers, en onduidelijkheid over onderhoudsverantwoordelijkheid aan de overzijde van de sloot, zoals bij een volkstuincomplex. Volgens de schrijver is het nieuwe systeem daarom ondoelmatig en onwenselijk.</p> | | |
|--|---|--|--|

Volgnummer 54, zaaknummer 1772153

| Nr. | Samenvatting | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|---|--|--|
| 1 | <p>Het betreffende water kan niet zonder meer worden aangemerkt als een sloot. Het betreft een voormalige insteekhaven. Kenmerken zoals stroming, breedte, externe aanvoer van vuil en invloed van scheepvaart en havenactiviteiten onderscheiden dit water wezenlijk van een reguliere sloot. Waterveiligheid, waterkwaliteit en het beheersen van verontreiniging behoren tot kerntaken van publieke instanties. Deze taken vereisen specialistische kennis, bevoegdheden en materieel waar particuliere bewoners niet over beschikken. Met name bij milieuschade, zoals olielekages en andere verontreinigingen, is het onaanvaardbaar deze verantwoordelijkheid bij bewoners te leggen.</p> | <p>Dit is een C-watergang.</p> <p>De gemeente Vijfheerenlanden volgt de legger van waterschap Rivierenland. Het waterschap is de verantwoordelijke overheid voor het vaststellen van de legger en de onderhoudsverordening. Dit wordt niet door de gemeente Vijfheerenlanden bepaald.</p> <p>Meer informatie is na te lezen op: https://www.waterschaprivierenland.nl/waterschapsv-erordening-onderhoudsverordening-en-leggers</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |
| 2 | <p>De gemeente Vijfheerenlanden heeft naar eigen zeggen uit praktische overwegingen en onverplicht het onderhoud aan de watergangen vele jaren op zich genomen. Dat de gemeente dit heeft gedaan, is niet zonder reden. We verwijzen naar de website van het Waterschap Rivierenlanden waar bij het beheer en onderhoud van watergangen het volgende is opgenomen: "Het waterschap</p> | <p>Dit is geen secundaire watergang, maar een C-watergang.</p> <p>Niet de gemeente, maar het waterschap is verantwoordelijk voor deze watergang. Het waterschap bepaalt daarmee wie deze moet onderhouden en hoe dit moet gebeuren.</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |

| | | | |
|---|---|---|--|
| | <p>controleert elk najaar of de sloten goed zijn onderhouden. Binnen stedelijk gebied is deze situatie niet altijd wenselijk. Wanneer de wateren grenzen aan particuliere tuinen, leidt dit tot sterke versnippering van het onderhoud. Veel bewoners missen bovendien de kennis en het materiaal om het onderhoud goed te kunnen uitvoeren. Onderhoud van secundaire wateren gebeurt daarom bij voorkeur door de gemeente, als onderdeel van het openbaar gebied.”</p> <p>Door klimaatverandering is sprake van hogere watertemperaturen, langere groeiseizoenen en intensievere groei van waterplanten en algen. Invasieve waterplanten (exoten), veroorzaken ook in onze watergang veel overlast. Deze ontwikkeling is niet het gevolg van handelen van bewoners, maar van grootschalige klimaateffecten. Het beheersen hiervan vereist professioneel en systematisch waterbeheer en kan niet redelijkerwijs bij individuele bewoners worden neergelegd. Gedurende vele jaren is het onderhoud door of namens de gemeente uitgevoerd. Bewoners mochten erop vertrouwen dat dit een publieke verantwoordelijkheid was. In ieder geval gebieden de beginselen van behoorlijk bestuur dat een wijziging van de bestendige gedragslijn of beleid niet kan plaatsvinden zonder een zorgvuldige afweging van belangen. De consequenties van de wijziging worden ten onrechte niet afgewogen in het ontwerp Programma Water. Het neerleggen van onderhoud bij bewoners brengt aanzienlijke risico's met zich mee, zoals milieuschade, fysieke onveiligheid en aansprakelijkheid. Deze risico's zijn niet beheersbaar of verzekeraar voor particulieren.</p> | <p>Omdat de gemeente kiest voor duidelijkheid en daarmee voor het nauw aansluiten op de wettelijke taken, zoals opgelegd door het waterschap, verwijst de gemeente voor vragen of een verzoek tot overleg door naar Waterschap Rivierenland:</p> <p>https://www.waterschaprivierenland.nl/contact</p> <p>Het ontwerp-programma Water gaat dieper in op de verdeling van de verantwoordelijkheden tussen het waterschap, de gemeente en aanliggende eigenaren.</p> | |
| 3 | Dat bewoners een beperkte strook water bezitten/beschermen, betekent niet dat zij | Dit is een C-watergang. De gemeente Vijfheerenlanden volgt de | Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het |



| | | | |
|---|---|---|--|
| | <p>verantwoordelijk zijn voor vervuiling of aanvoer van afval van elders, zoals vanuit de rivier, scheepvaart of derden. Structurele vervuiling wordt mede veroorzaakt door derden, waaronder gebruikers van plezierbootjes en activiteiten in en rond de haven. Zonder actieve handhaving en duidelijke verantwoordelijkheidsverdeling kan geen onderhoudsverplichting bij bewoners worden gelegd.</p> | <p>legger van waterschap Rivierenland. Het waterschap is de verantwoordelijke overheid voor het vaststellen van de legger en de onderhoudsverordening. Dit wordt niet door de gemeente Vijfheerenlanden bepaald.</p> <p>Meer informatie is na te lezen op:</p> <p>https://www.waterschaprivierenland.nl/waterschapsverordening-onderhoudsverordening-en-leggers</p> | <p>ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |
| 4 | <p>Wij verzoeken de gemeente het water achter onze woningen niet gelijk te stellen aan een reguliere sloot en het beheer en onderhoud in samenwerking met het waterschap te blijven organiseren. Wij zijn bereid constructief mee te denken, maar kunnen geen verantwoordelijkheid dragen voor risico's en ontwikkelingen buiten onze invloed en mogelijkheden.</p> | <p>De gemeente communiceert zoveel mogelijk in B1-taal. Dit is eenvoudige taal die voor veel mensen te begrijpen is. Om die reden is in plaats van 'watergang' daarom gekozen voor de term 'sloot'.</p> <p>Het waterschap stelt de legger en werkingsgebieden vast. Daar staat de gemeente buiten. Leggerwijzigingen zijn de verantwoordelijkheid van het waterschap, niet van de gemeente.</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |

Volgnummer 55, binnengekomen via email

| Nr. | Samenvatting | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|---|--|--|
| 1 | <p>Samenvatting van de bijeenkomst: Perceel-eigenaren willen niet het onderhoud zelf uitvoeren. Dit omdat het de percelen aan de Linge liggen. Er groeien veel waterplanten en het onderhoud is mede daardoor praktisch niet uitvoerbaar. De gemeente is kadastraal eigenaar van deze watergang. De gemeente zou om</p> | <p>Niet de gemeente, maar Waterschap Rivierenland de primair waterbeheerder. De gemeente conformeert zich aan de onderhoudsverordening van de waterbeheerder (het waterschap).</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | <p>die reden het onderhoud moeten blijven uitvoeren.</p> | <p>Het waterperceel is inderdaad kadastraal eigendom van de gemeente. Echter is in de onderhoudsverordening van het waterschap opgenomen dat niet de eigenaar van het waterperceel, maar de aanliggend eigenaar onderhoudsplichtig is voor de watergang.</p> <p>Het waterschap ziet hierop toe door middel van de schouw. Dit is geen gemeentelijk besluit. Meer informatie is na te lezen op:</p> <p>https://www.waterschaprivierenland.nl/waterschapsvrordening-onderhoudsverordening-en-leggers</p> | |
|--|--|---|--|

Volgnummer 56, binnengekomen via email

| Nr. | Samenvatting | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|--|---|--|
| 1 | <p>Kunt u bevestigen of de gemeente Vijfheerenlanden in de afgelopen jaren (bijv. 2000–2025) het slootonderhoud aan de watergangen grenzend aan ons perceel heeft laten uitvoeren (zelf of via een aannemer), en zo ja:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Welke watergangen/slootvakken betreft dit (graag met kaartje of onderhoudsvaknummer)? 2. Welke werkzaamheden zijn uitgevoerd (maaien, schonen, baggeren, etc.) en met welke frequentie? 3. Op basis van welke grondslag gebeurde dit (bijv. dienstverlening, beheerafspraak, contract/raamovereenkomst, projectorganisatie Noord)? 4. Welke partij voerde het werk uit (naam aannemer/uitvoerder)? | <p>Er zijn door de gemeente en diverse aannemers werkzaamheden uitgevoerd. Volgens de schouw van Waterschap Rivierenland was deze watergang gedurende de gevraagde periode goed onderhouden volgens de regels en eisen van het waterschap.</p> <p>De gemeente heeft begrip voor de verdiepende vragen, echter de zienswijzeprocedure is geen middel om alle werkzaamheden van de afgelopen 26 jaar uit te vragen.</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |



| | | | |
|---|--|--|--|
| | <p>Wij ontvangen graag een korte schriftelijke reactie met eventuele bijlagen (onderhoudsplanning, bestek, opdrachtbevestiging, kaart).</p> | | |
| 2 | <p>U kunt volgens ons het op diepte houden van de sloot niet bij de bewoners van de waterkant leggen. In het verleden is dit centraal geregeld omdat o.a. individuele verantwoording voor diepte en overig onderhoud van de sloot niet of heel moeizaam te organiseren is.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Graag ontvangen we van u welk type watergang het betreft, klopt het dat dit een A watergang is? Zo niet, welke is het dan wel? - Klopt het dat er verschillende bewoners zijn die verschillende hoedanigheden hebben t.a.v. de benaming en aansprakelijkheid op dit moment? Bijv. door Groenversnippering afspraken? - De sloot behoort volgens onze informatie niet toe aan de bewoners, zij zijn geen eigenaar, daarom moet het niet kunnen om dit onderhoud als verantwoording bij de bewoners waarvan hun perceel aan de waterkant grenzen, neer te leggen. <p>Aanvullende vraag: is er voor winter 2025/2026 al een opdracht of aanbesteding voor baggerwerkzaamheden in dit gebied verstrekt?</p> | <p>Het gaat hier om een primaire watergang. Het doorstroomprofiel (het diepe deel van de sloot) in primaire watergangen wordt onderhouden door het waterschap zelf, het reguliere onderhoud en het baggeronderhoud de ontvangstplicht van bagger is voor de gemeente Vijfheerenlanden.</p> <p>Indien er in koopakten artikelen zijn opgenomen rond het onderhoud aan beschoeiingen en watergangen, zullen deze individueel behandeld worden. In dit geval blijkt dat er geen afwijkende contractuele afspraken staan in de koopacte.</p> <p>De onderhoudsplicht van aanliggende eigenaren omvat over het algemeen enkel het gedeelte van de waterkant tot aan het doorstroomprofiel. Hoe dit precies zit is na te lezen op:</p> <p>https://www.waterschaprijerland.nl/waterschapsverordening-onderhoudsverordening-en-leggers</p> <p>Omdat dit een primaire watergang betreft verzorgt het waterschap de baggerwerkzaamheden in deze watergang.</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |



Volgnummer 57, binnengekomen via email

| Nr. | Samenvatting | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|--|---|--|
| 1 | <p>Er wordt in al uw onderliggende documentatie de term sloot gehanteerd. Naar onze mening is er bij onze wateroppervlakte geen sprake van een sloot. Het betrokken kadaster geeft aan dat er vanuit een aantal bewonerspercelen richting de aan de overzijde liggende oever sprake is van een afstand van minimaal 15 tot meer dan 20 meter. In dit verband voldoet de door de Gemeente voorgestelde onderhoudsverplichting niet aan redelijkheid en billijkheid. Dit is geen "sloot", dit is een bassin, dat met regelmaat wordt bevuild door aanspoelend afval uit de achterliggende watergangen en in belangrijke nog grotere mate door afval (al of niet aangestuurd door de nogal vaak voorkomende (zuid-)westenwind, afkomstig van door de Gemeente geplaatste bomen waarvan het blad moeizaam verteert en derhalve bodembevuiling bevordert. Vandaar ook dat indertijd met/via E.W.L. afspraken zijn gemaakt dat de Gemeente dit onderhoud zal uitvoeren. Wij vinden in de door U aangereikte documentatie geen enkele verwijzing naar deze afspraken.</p> | <p>De gemeente communiceert zoveel mogelijk in B1-taal. Dit is eenvoudige taal die voor veel mensen te begrijpen is. De term 'sloot' is inderdaad een versimpeling.</p> <p>De legger van het waterschap is nog niet bijgewerkt. Het betreft hier een primaire watergang. Dit heeft invloed op wie het onderhoud van de sloot moet uitvoeren.</p> <p>Het doorstroomprofiel (het diepe deel van de sloot) in primaire watergangen wordt onderhouden door het waterschap zelf: het reguliere onderhoud en het baggeronderhoud.</p> <p>In dit geval heeft de gemeente geen wettelijke onderhoudsplicht aan deze zijde in dit deel van de watergang de gemeente heeft wel de ontvangstplicht van bagger uit deze watergang. De onderhoudsplicht van aanliggende eigenaren omvat over het algemeen enkel het gedeelte van de waterkant tot aan het doorstroomprofiel. Hoe dit precies zit is na te lezen op:</p> <p>https://www.waterschaprieverenland.nl/waterschapsverordening-onderhoudsverordening-en-leggers</p> <p>In de archieven van de gemeente is inderdaad een</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |

| | | | |
|---|--|--|--|
| | | <p>brief en correspondentie gevonden met de toenmalige wethouder. Sinds dit jaar is de status van de watergang veranderd en overgedragen aan het waterschap. De gemeente Vijfheerenlanden conformeert zich aan de onderhoudsverordening. De documentatie bevat geen ambtelijke handtekeningen of aktewijzigingen, ook is niet duidelijk op welke percelen dit van toepassing is. Er zijn geen documenten of koopakten bekend bij de gemeente die reden geven tot een individuele uitzondering.</p> | |
| 2 | <p>Voor het onderhoud van de betrokken wateroppervlakten richt u zich volledig op de eigenaren van de aanliggende percelen. Naar onze opvatting is dit een veel te eenzijdige benadering. Door de invoering van de beschreven verandering verplicht u ons tot een onredelijke inspanningsverplichting met hierdoor aan ons opgelegde financiële consequenties; daar waar deze waterpartij (dit bassin) voor de gehele lokale bevolking van recreatief groot belang is. Velen maken gebruik van deze wateroppervlakte, bijvoorbeeld, de hengelaarsvereniging met wedstrijden, uitzetten van vis, individuele vissers, bootje(s) varen door kinderen, eendjes voeren door ouders met kinderen en in wat meer beperkte mate schaatsen. Er is dus sprake van een breed algemeen gebruik cq. belang. Wilt u hier een nadere toelichting op geven.</p> | <p>Het Waterschap is verantwoordelijk voor deze primaire watergang. Het waterschap bepaalt wie verantwoordelijk is voor het onderhoud aan primaire watergangen. De gemeente volgt hierin het waterschap.</p> <p>Het ontwerp-programma Water gaat dieper in op de verdeling van de verantwoordelijkheden tussen het waterschap, de gemeente en aanliggende eigenaren.</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |
| 2 | <p>In de onderhoudsverordening van het waterschap geeft men een definitie van het begrip aangrenzend eigenaar. Kunt u</p> | <p>Het citaat legt vast wanneer iemand juridisch en beleidsmatig als aangrenzende eigenaar</p> | |



| | | | |
|--|--|---|--|
| | <p>aangeven wat de strekking is van citaat: "een eigenaar is aangrenzend als er maximaal 1 meter tussen de insteek en de perceelgrens zit," einde citaat. Op Overheid.nl rept u van het feit dat ingediende reacties beantwoord zullen worden. In het betreffende raadsvoorstel meldt u dit ook. In uw brief merkt u op dat alle reactie behandeld zullen worden. We zien uw reactie graag tegemoet.</p> | <p>wordt beschouwd. Dat is het geval als de afstand tussen de insteek van de sloot (de bovenrand van het talud) en de perceelgrens niet groter is dan 1 meter. Valt de insteek binnen die 1 meter, dan wordt de perceeleigenaar gezien als aanliggend eigenaar.</p> | |
|--|--|---|--|

Volgnummer 58, binnengekomen via email

| Nr. | Samenvatting | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|--|--|---|
| 1 | <p>Het onderhoud bij de burgers neerleggen is mijns inziens niet verstandig omdat je het onderhoud overlaat aan mensen die hier niet in gespecialiseerd zijn, met als gevolg dat het niet goed wordt gedaan. Laat het onderhoud uitvoeren door een baggeraar die er verstand van heeft. Dit verhoogt de kwaliteit van het onderhoud. Als de aanliggende eigenaren het zelf moeten doen kan de kwaliteit van het onderhoud per adres verschillen. Dit kan voor wateroverlast zorgen, ook bij anderen. Gespecialiseerde Baggeraars kunnen dit relatief snel en gemakkelijk met de gespecialiseerde machines die ze hebben.</p> | <p>De legger van het waterschap is nog niet bijgewerkt. Het gaat hier om een primaire watergang. De bewuste watergang is onderdeel van een overdracht vanuit de gemeente naar het waterschap.</p> <p>Het Waterschap is verantwoordelijk voor deze watergang. Het waterschap bepaalt wie verantwoordelijk is voor het onderhoud aan primaire watergangen. De gemeente volgt hierin het waterschap.</p> <p>In dit geval heeft de gemeente geen wettelijke onderhoudsplicht aan deze zijde in dit deel van de watergang. Het doorstroomprofiel (het diepe deel van de sloot) in primaire watergangen wordt onderhouden door het waterschap zelf.</p> <p>De onderhoudsplicht van aanliggende eigenaren omvat over het algemeen enkel het gedeelte van de waterkant tot aan het</p> | <p>Dit onderdeel geeft geen aanleiding om het ontwerp-bestemmingplan aan te passen.</p> |



| | | | |
|--|--|--|---|
| | | <p>doorstroomprofiel. Hoe dit precies zit is na te lezen op: https://www.waterschaprivierenland.nl/waterschapsv-erordening-onderhoudsverordening-en-leggers</p> | |
| | <p>Financieel: De inspectie van het onderhoud kost ook mankracht c.q. geld. Het geld en de mankracht kan mijns inziens beter ingezet worden door het onderhoud te laten doen onder verantwoording van het waterschap/gemeente/baggeraar. Hiermee voorkom je ook dat het aantal ambtenaren toeneemt, en er nog meer onnodige (tussen) schakels komen. Waarom wordt er hiervoor niet een X bedrag bij de waterschapslasten of gemeentelijke lasten in rekening gebracht?</p> <p>Ik heb het idee dat dit een verkapte bezuinigingsmaatregel is. De burgers die woonachtig zijn aan een sloot krijgen hierdoor extra kosten, want de waterschapsbelasting zal niet lager worden vermoed ik. Wellicht kunt u ook aangeven hoeveel geld het inspecteren van het onderhoud kost (of een prognose daarvan), en een schatting hoeveel geld dit de Gemeente Vijfherenlanden bespaart.</p> | <p>Het Waterschap is verantwoordelijk voor deze watergang. Het waterschap bepaalt wie verantwoordelijk is voor het onderhoud aan primaire watergangen. De gemeente volgt hierin het waterschap. Voor vragen of een verzoek tot overleg kunt u terecht bij Waterschap Rivierenland: https://www.waterschaprivierenland.nl/contact</p> <p>Het gaat hier primair niet om een bezuinigingsmaatregel. Vanwege inflatie en areaalvergrotingen bespaart de gemeente geen geld. De gemeente houdt zich aan de onderhoudsverordening van Waterschap Rivierenland. Het ontwerp-programma Water gaat dieper in op de verdeling van de verantwoordelijkheden tussen het waterschap, de gemeente en aanliggende eigenaren.</p> | <p>Dit onderdeel geeft geen aanleiding om het ontwerp-bestemmingplan aan te passen.</p> |

Volgnummer 59, binnengekomen via email

| Nr. | Samenvatting | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|--|--|--|
| 1 | Naar aanleiding van de brieven die ik van het Waterschap en de gemeente Vijfheerenlanden ontving | Naar aanleiding van de ingediende zienswijze is er een meting uitgevoerd | Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het |



| | | |
|--|---|---|
| <p>betreffende het onderhoud van de watergang die de gemeente heeft laten aanleggen langs mijn tuin heb ik vorig jaar contact met u opgenomen. Ik teken hierbij nogmaals bezwaar aan tegen welke verplichting voor mij dan ook tot enig onderhoud van deze watergang en de beplanting tussen mijn perceel en de watergang. U hebt afgelopen week aangegeven dat het van B-watergang inmiddels een A-watergang is geworden, maar ook tegen de verplichting tot het onderhouden van de teen van de beschoeiing maak ik bezwaar. Ter verduidelijking geef ik een schets van de situatie: Vóór dat de gemeente de watergang heeft laten aanleggen hebben mijn echtgenote en ik meermaals bij toenmalig wethouder en zijn ambtenaren bezwaar aangetekend tegen de aanleg van de watergang en het voetpad tussen ons perceel en de school naast ons. Door de graafwerkzaamheden is schade aan onze woning ontstaan. Ondanks mondelinge toezeggingen van de zijde van de gemeente dat schade vergoed zou worden heeft zij niets bijgedragen aan schadeherstel. Dat wij nu ook nog kosten zouden moeten maken omdat de watergang op minder dan 1 meter van de erfgrens ligt is voor ons mede daardoor dan ook onacceptabel. Zoals ik u heb aangegeven is er nog een reden, namelijk dat ik vanuit onze tuin helemaal niet bij het water kan komen. De gemeente heeft destijds een hek van 1,8m hoog op de erfgrens geplaatst en laurieren geplant tussen het hek en de beschoeiing. Dit laatste om inkijk vanaf het voetpad in onze woning tegen te gaan. Ik verwacht van de gemeente dat zij de teen van de beschoeiing onderhoudt c.q. laat onderhouden, evenals de beschoeiing zelf en de laurieren, waarbij als deze gesnoeid worden wordt voorkomen</p> | <p>tussen het geplaatste hek en de watergang. Hierbij is gebleken dat uw perceel niet als aanliggende eigenaar aangeschreven kan worden. De gemeente is kadastraal eigenaar tussen uw perceel en de watergang. De onderhoudsverplichting van deze watergang ligt dan ook bij de gemeente.</p> <p>De werkzaamheden zullen dan ook door de gemeente Vijfheerenlanden worden uitgevoerd.</p> | <p>ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |
|--|---|---|



| | | | |
|--|---|--|--|
| | dat er meer inkijk in onze woning ontstaat. | | |
|--|---|--|--|

Volgnummer 60, binnengekomen via email

| Nr. | Samenvatting | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|---|---|--|
| 1 | Uit het eigendomsbewijs van mijn perceel en de opgenomen erfdienstbaarheid staat dat de watergang en de beschoeiing eigendom zijn van de gemeente. Ik zal daarbij altijd binnen redelijkheid toegang bieden tot mijn perceel aan medewerkers. | <p>In diverse koopakten van de indiener staat inderdaad opgenomen dat de gemeente Leerdam de beschoeiing onderhoudt en zo nodig vernieuwt. De gemeente conformeert zich aan deze afspraak. De beschoeiing langs dit perceel zal worden opgenomen in de areaalscan van de beschoeiingen in de periode 2026-2029.</p> <p>Het regulier onderhoud van de watergang is volgens de onderhoudsverordening van het waterschap echter wel voor de aanliggend eigenaar. Waterschap Rivierenland heeft in de onderhoudsverordening vastgesteld in artikel 1.1.1 dat een eigenaar aangrenzend is als er maximaal 1 meter tussen de insteek en de perceelgrens zit. Dit is geen gemeentelijk besluit.</p> <p>Hoe dit precies zit is na te lezen op: https://www.waterschaprivierenland.nl/waterschapsv-erordening-onderhoudsverordening-en-leggers</p> | Dit onderdeel geeft geen aanleiding om het ontwerp-bestemmingplan aan te passen. |

Volgnummer 61 zaaknummer 1770618

| Nr. | Samenvatting | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|--|---|---|
| 1 | <p>Op pagina 31 t/m 36 van het ontwerp-Programma Water worden de doelen en uitgangspunten voor de periode 2026-2029 geformuleerd. Als punt 1 daarvan wordt gesteld dat de gemeente zich blijft inzetten voor goede samenwerking met diverse partijen, waaronder ook de inwoners van de gemeente.</p> <p>Op basis van deze doelstelling wil ik een beroep doen op het gemeentebestuur en komen tot afspraken over het onderhoud van de secundaire waterloop grenzend aan mijn perceel. In uw brief stelt u dat het gemeentebestuur terug wil vallen op de Onderhoudsverordening van het Waterschap Rivierenland waarin is vastgelegd dat de eigenaar van de aanliggende grond van een secundaire watergang verantwoordelijk is voor het onderhoud van de watergang. Voor bovengenoemde secundaire watergang ben ik dat in principe, maar ik ben van mening dat die plicht mede uw verantwoordelijkheid is en wel om de volgende redenen. In 2025 is de weg heringericht. Voor de uitvoering van die werkzaamheden is gedurende langere tijd in de directe omgeving van mijn woning een vuilwaterpomp ingezet. Het water uit die pomp werd geloosd op voornoemde watergang. Met dat water werden ook gronddeeltjes meegevoerd die dus zijn afgezet in de watergang. Deze lozing was weliswaar van tijdelijke aard, maar na beëindiging van de werkzaamheden is de sloot niet uitgebaggerd tot op het oorspronkelijke bodemniveau. Ik ben van mening dat nu de gemeente in het vervolg het onderhoud van de sloot niet meer op zich neemt, de gemeente de</p> | <p>Dit betreft een secundaire watergang. De onderhoudsplicht van aanliggende eigenaren omvat over het algemeen het gedeelte van de waterkant tot aan het midden van de sloot. Zoals u zelf al aangeeft.</p> <p>In de betreffende watergang is bij andere aanliggend eigenaren opgenomen dat de gemeente de baggerwerkzaamheden op zich neemt. Dit geldt ook voor de watergang aan uw perceel. De gemeente neemt dit mee in de baggerwerkzaamheden. De gemeente Vijfheerenlanden heeft in een andere zienswijze de handreiking stedelijk water ontvangen, opgesteld door de Unie van Waterschappen en de Vereniging Nederlandse Gemeenten. Deze zienswijze heeft aanleiding gegeven dat de baggerwerkzaamheden binnen de bebouwde kom door de gemeente Vijfheerenlanden uitgevoerd worden bij secundaire en tertiaire watergangen. De vraag waar de uitkomende bagger heen moet geeft vanwege de vraagstelling geen aanleiding om het ontwerp-programma te passen. Dit is bij zienswijze 68 wel het geval.</p> | <p>Dit onderdeel geeft geen aanleiding om het ontwerp-bestemmingplan aan te passen.</p> |

| | | | |
|--|---|--|--|
| | <p>plicht heeft de bodemverhoging die door voornoemde lozing is ontstaan, ongedaan te maken. Tijdens de uitvoering van de reconstructiewerkzaamheden aan voornoemde weg ontstonden er ook problemen met een aantal stortkolken in deze weg. Tot dat moment was de afvoer daarvan aangesloten op het aanwezige hemelwater rioolstelsel. Besloten werd deze daarvan los te koppelen en de lozing daarvan te laten plaatsvinden op de secundaire watergang grenzend aan mijn perceel. Het is natuurlijk volstrekt duidelijk dat daarmee extra sliblozing op die watergang zal plaatsvinden en dat deze lozing een permanent karakter heeft. Ik stel daarom voor in een overeenkomst vast te leggen hoe de onderhoudsplicht eerder genoemde sloot tussen u en mij wordt verdeeld. Natuurlijk ben ik bereid daarover nader in overleg met u te treden.</p> | | |
|--|---|--|--|

Volgnummer 62, zaaknummer 1770618

| Nr. | Samenvatting | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|--|--|---|
| 1 | <p>In 2020 hebben wij een perceel bouwgrond aangekocht. Ten tijde van de aankoop is ons toegezegd dat de gemeente deze watergang zou onderhouden, zoals ook aangegeven in het Uitwerkingsplan opgesteld door buRO en vastgesteld in februari 2014. In paragraaf 3.4 van dit plan staat het volgende beschreven: B-watergangen zijn van secundair belang voor het waterbeheer en worden, inclusief de (natuurvriendelijke) oevers, onderhouden door de gemeente. Daar waar een B-watergang grenst aan particuliere percelen wordt het onderhoud uitgevoerd tot aan de beschoeiing. Daar waar mogelijk wordt het onderhoud vanaf de kant</p> | <p>Om de ingediende zienswijze goed te kunnen behandelen is er veel onderzoek uitgevoerd. De kavelpaspoorten zijn nageslagen, onderzoek uitgevoerd naar bepalingen in koopakten en het uitwerkingsplan is ook beoordeeld. De watergang is volgens het bevoegde gezag, het waterschap in onderhoud bij de aanliggend eigenaar bij secundaire en tertiaire watergangen. Dit hoeft niet in akte van leveringen opgenomen te zijn. In het uitwerkingsplan Broekgraaf is dit echter wel</p> | <p>Dit onderdeel geeft geen aanleiding om het ontwerp-bestemmingplan aan te passen.</p> |



| | | | |
|--|---|--|--|
| | <p>uitgevoerd. Bij brede watergangen is dat niet mogelijk en moet het onderhoud varend worden uitgevoerd. De gemeente is voornemens om al het onderhoud van haar watergangen met varend materieel uit te voeren. Verspreid in het plangebied zijn drie te water laat plaatsen voor varend materieel annex vuil oplaadplaatsen voorzien. Deze afspraken zijn bij aankoop van de kavel ook vastgelegd in zowel de Koopovereenkomst (artikel 20, lid 3) als in de bij de notaris ondertekende Akte van Levering (Artikel 10. Bijzondere bepalingen, paragraaf III, lid 1).</p> | <p>opgenomen, hier conformeert de gemeente Vijfheerenlanden zich aan. zich conformeert aan het uitwerkingsplan Broekgraaf. De onderhoudswerkzaamheden worden door de gemeente Vijfheerenlanden uitgevoerd.</p> | |
|--|---|--|--|

Volgnummer 63, zaaknummer 1771178

| Nr. | Samenvatting | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|--|--|--|
| 1 | <p>Graag verneem ik van u op basis van welk plan/ besluit het beheer van oppervlaktewater, oevers, duikers, bruggen, kunstwerken en andere zaken die volgens het Waterschap Rivierenland onderhouden dienen te worden, in 2026, plaats vindt.</p> | <p>Niet de gemeente, maar het waterschap is verantwoordelijk voor deze watergang. Het waterschap bepaalt daarmee wie deze moet onderhouden en hoe dit moet gebeuren. Hoe dit precies zit is na te lezen op:</p> <p>https://www.waterschaprivierenland.nl/waterschapsv-erordening-onderhoudsverordening-en-leggers</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |
| 2 | <p>Daarnaast zit ik ook met het volgende: in het plan staat nergens hoe men omgaat met gevestigde gebouwen, mondelinge toezeggingen, opgewekt vertrouwen niet nagekomen verplichtingen van partijen. Graag verneem ik van u uitleg over dit onderwerp.</p> | <p>Het waterschap is in dit geval het bevoegd gezag. De gemeente conformeert zich aan de onderhoudsverordening van het waterschap.</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |
| 3 | <p>Op pagina 4/5, figuur B.O.R. ontbreekt de directe relatie met de discipline Riool. Beide worden uit</p> | <p>Op de website van de gemeente en in het ontwerp-programma Riool</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het</p> |

| | | | |
|----|---|---|---|
| | dezelfde pot gefinancierd en hebben een duidelijke overlap in activiteiten. | is te lezen hoe de Riool- & Waterzorgheffing is opgebouwd: https://www.vijfheerenland.nl/rioolheffing | ontwerp-programma Water aan te passen. |
| 4. | Bladzijde 9: fictief voorbeeld Uitzoeken wie verantwoordelijk is en maximale doorlooptijd proces ter verduidelijking. Ik heb een eerste melding gedaan over de situatie met mijn beschoeiing in 2001 en nu 2026 is het nog steeds niet duidelijk. Dit volgt wel het fictieve voorbeeld maar ik vind dit eigenlijk onacceptabel. | Dit dossier heeft de aandacht van de gemeente en wordt verder individueel met deze inwoner behandeld. | Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen. |
| 5 | Bladzijde 10/11: Is deze matrix nu al van kracht of pas na goedkeuring waterplan? Bovendien is het plan nog niet goedgekeurd door de gemeenteraad maar toch ingaan op 1 januari 2026? | Het ontwerp-programma Water is nog niet vastgesteld door de gemeenteraad. Het programma is pas van kracht na definitieve vaststelling. Tot die tijd is het Oeverbeleidsplan 2021-2025 officieel van kracht. | Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen. |
| 6 | Bladzijde 12: Zijn de gegevens in te zien? | De status van de beschoeiing van het eigen perceel (zoals genoemd op bladzijde 12 van het ontwerp-programma Water) kan opgevraagd worden bij de gemeente. Dit zal dan individueel met deze inwoner behandeld worden. | Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen. |
| 7 | Bladzijde 20: Hier mis ik de aanvullingen: Waar de gemeente dit contractueel verplicht is, Waar de gemeente eigenaar is van de beschoeiing, Waar de gemeente dit al zolang doet dat dit een verplichting/ gewoonte /stilzwijgende overeenkomst is geworden en men de verantwoording niet zonder meer terug gelegd kan worden. | De gemeente Vijfheerenlanden volgt de legger van waterschap Rivierenland. Het waterschap is de verantwoordelijke overheid voor het vaststellen van de legger en de onderhoudsverordening. Dit wordt niet door de gemeente Vijfheerenlanden bepaald. Meer informatie is na te | Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen. |

| | | | |
|-----|---|---|--|
| | | <p>lezen op:</p> <p>https://www.waterschaprivierenland.nl/waterschapsverordening-onderhoudsverordening-en-leggers</p> <p>Het onderhoud dat de gemeente in het verleden uitvoerde was niet verplicht. De gemeente stopt nu met het uitvoeren van niet-verplicht onderhoud.</p> | |
| 8 | <p>Bladzijde 22: Waar vind ik de meetpunten van het grondwatermeetnet. Hoe wordt de mijn straat in de gaten gehouden? Zowel in de zomer als winter hebben wij een extreem hoge waterstand in de kruipruimte.</p> | <p>Deze meetpunten zijn openbare data en te benaderen via het BRO-loket. We voldoen als gemeente aan de landelijke dekkingsgraad.</p> <p>Ondergrondgegevens Broloket</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |
| 9 | <p>Bladzijde 32: punt 5 van de 10 punten. Graag een visie hoe men dit gaat realiseren.</p> | <p>Voor stabiliteit en expertise binnen de projectteams van de gemeente Vijfheerenlanden richt de gemeente zich op goed werkgeverschap, waarbij scholing en ontwikkeling blijvend aandacht heeft:</p> <p>https://www.vijfheerenlanden.nl/vacatures/voor-jou</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |
| 10. | <p>Bladzijde 27, Punt 6: Duidelijkheid rond verantwoordelijkheden slootonderhoud is mij niet duidelijk.</p> <p>Bladzijde 34(?) Punt 10. Als een gemeente bepaalde activiteiten naar zich heeft toegetrokken kan men deze niet zomaar terugleggen.</p> | <p>De gemeente Vijfheerenlanden volgt de legger van waterschap Rivierenland. Het waterschap is de verantwoordelijke overheid voor het vaststellen van de legger en de onderhoudsverordening. Dit wordt niet door de gemeente Vijfheerenlanden bepaald.</p> <p>Meer informatie is na te</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |



| | | | |
|-----|--|---|---|
| | | <p>lezen op:</p> <p>https://www.waterschaprijerland.nl/waterschapsverordening-onderhoudsverordening-en-leggers</p> <p>Het onderhoud dat de gemeente in het verleden uitvoerde was niet verplicht. De gemeente stopt nu met het uitvoeren van niet-verplicht onderhoud.</p> | |
| 11. | Bij de financiële bijlage valt het mij op dat de bedragen niet geïndexeerd zijn. | Dit klopt. De gemeente werkt op dit moment nog met vaste bedragen. De kosten stijgen inderdaad wel, de budgetten en inflatie worden achteraf bekeken. | Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen. |

Volgnummer 64, zaaknummer 1772003

| Nr. | Samenvatting | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|--|--|---|
| 1 | <p>Onderstaande collectieve zienswijze wordt ingediend namens de gezamenlijke aanwonenden van onze watergang. Onze percelen grenzen aan een B-watergang. Wij maken bezwaar tegen het voornemen de verantwoordelijkheid van het slootonderhoud te veranderen. Er zijn contractstukken en leveringsakten waarin staat dat het onderhoud van aangrenzende sloten een verantwoordelijkheid van de gemeente betreft. Ook staat dit onder andere in het bestemmingsplan dat is vastgesteld in 2014.</p> <p>Wij verzoeken de gemeente het concept-Programma Water op dit punt aan te passen alvorens tot vaststelling over te gaan. Wij verzoeken u deze collectieve zienswijze integraal te betrekken bij de besluitvorming en ons</p> | <p>De onderhoudsplicht waarover wordt gesproken gaat over zowel de beschoeiing als het regulier onderhoud van de watergang. De gemeente houdt zich aan de opgenomen bepalingen. Hier kan inderdaad niet zonder het opmaken van notariële akten van worden afgeweken. Het onderhoud zal daarom worden opgenomen in de planning van de gemeente. Dit past binnen het ontwerp-programma water. Deze hoeft hiervoor niet te worden aangepast.</p> <p>Het onderhoud van watergangen dient inderdaad een publiek belang. Het waterschap ziet hierop toe.</p> | Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen. |

| | | | |
|--|---|--|--|
| | <p>schriftelijk te informeren over de wijze waarop deze is meegewogen.</p> <p>Ook verzoeken wij de gemeente om te erkennen dat het onderhoud van de B-watgangen een publiek belang dient.</p> | | |
|--|---|--|--|

Volgnummer 65, zaaknummer 1772319

| Nr. | Samenvatting | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|---|---|--|
| 1 | <p>Een overgangsregeling, begeleiding of praktische ondersteuning voor inwoners zou gewenst zijn bij het op deze manier terugleggen van de verantwoordelijkheid voor het slootonderhoud bij de aanliggende perceeleigenaren. De gemeente heeft in de afgelopen jaren op veel locaties het onderhoud feitelijk overgenomen. Inwoners mochten er daardoor redelijkerwijs op vertrouwen dat dit onderhoud collectief werd georganiseerd. Het abrupt beëindigen hiervan, zonder duidelijke instructies, fasering of ondersteuning, acht ik onzorgvuldig. Daarbij wordt in het programma geen aandacht besteed aan de praktische uitvoerbaarheid voor inwoners, zoals bereikbaarheid van sloten, ecologische beperkingen, veiligheid en benodigde deskundigheid bij onderhoudswerkzaamheden. Ik zou dat ook willen voorstellen om met een overgangsregeling te komen voor aanliggende perceeleigenaren. Daarnaast zou een vast contactpersoon met verstand van de uitvoering en het onderhoud voor de aanliggende perceeleigenaren helpen.</p> | <p>Waterschap Rivierenland is de primair waterbeheerder, de gemeente heeft hier geen zeggenschap over. De gemeente conformeert zich aan de onderhoudsverordening van de waterbeheerder (het waterschap).</p> <p>In de onderhoudsverordening van het waterschap is opgenomen dat niet de eigenaar van het waterperceel, maar de aanliggend eigenaar onderhoudsplichtig is voor de watergang. Het waterschap ziet hierop toe door middel van de schouw. Dit is geen gemeentelijk besluit.</p> <p>In het ontwerp-programma water is opgenomen dat de gemeente een adviserende rol op zich neemt als er vragen zijn over slootonderhoud.</p> <p>Meer informatie is na te lezen op:</p> <p>https://www.waterschaprivierenland.nl/waterschapsv-erordening-onderhoudsverordening-</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |

| | | | |
|---|--|--|--|
| | | en-leggers | |
| 2 | <p>Het programma maakt geen onderscheid tussen verschillende typen aanliggende eigenaren. Particuliere inwoners met kleine percelen worden gelijkgesteld aan agrariërs of professionele Grondeigenaren. Deze uniforme benadering doet geen recht aan de diversiteit onder perceeleigenaren en leidt tot een onevenredige belasting van particuliere inwoners, die vaak niet beschikken over de middelen of expertise om onderhoud adequaat en structureel uit te voeren. Het ontwerp-Programma Water legt de financiële lasten van onderhoud volledig bij individuele perceeleigenaren. Het is hierbij onduidelijk wat de kosten zijn voor eigenaren, zowel voor het onderhoud als voor het aanschaffen van materiaal. Ook wordt er niet ingegaan op de risico's die zich voor kunnen doen bij slootonderhouden, zoals verontreinigde bagger, en de oplopende kosten welke dit met zich meebrengt voor aanliggende perceeleigenaren. Ook hier geldt een onevenredige belasting voor particuliere inwoners, welke hiervoor gebruik moeten maken van hun eigen financiële middelen en de kosten niet zakelijk kunnen dekken. Ik zou dan ook ervoor willen pleiten om maatwerk toe te passen. Mijn oproep zou zijn om in het programma een uitzonderingspositie op te nemen voor aanliggende perceeleigenaren waarvan het perceel beperkt in oppervlakte is en/of een woonbestemming heeft.</p> | <p>Niet de gemeente, maar het waterschap is verantwoordelijk voor deze watergang. Het waterschap bepaalt daarmee wie deze moet onderhouden en hoe dit moet gebeuren. Dit is geen verandering in wet- en regelgeving.</p> <p>De onderhoudsverordening is inhoudelijk in de afgelopen decennia niet veranderd als het gaat over het onderhoud en de bijbehorende verplichtingen als aanliggend eigenaar.</p> <p>De gemeente kiest voor duidelijkheid en daarmee voor het nauw aansluiten op de wettelijke taken, zoals beschreven in de onderhoudsverordening van Waterschap Rivierenland.</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |
| 3 | <p>In het ontwerp wordt gesteld dat het waterschap toezicht houdt en handhaaft, maar het programma biedt onvoldoende duidelijkheid over de concrete eisen waaraan inwoners moeten voldoen. Normen, frequentie van onderhoud en handhavingspraktijk worden niet</p> | <p>De onderhoudsplicht van aanliggende eigenaren omvat over het algemeen het gedeelte van de waterkant tot aan het midden van de sloot. Hoe dit precies zit is na te lezen</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |



| | | | |
|---|---|---|--|
| | <p>inzichtelijk gemaakt. Dit creëert onzekerheid voor inwoners én brengt het risico met zich mee dat onderhoud versnipperd en ongelijk wordt uitgevoerd.</p> | <p>op:</p> <p>https://www.waterschaprivierenland.nl/waterschapsverordening-onderhoudsverordening-en-leggers</p> <p>Niet de gemeente, maar het waterschap handhaaft en houdt toezicht. Dit was en is geen taak van de gemeente:</p> <p>Schouw van de sloten Waterschap Rivierenland</p> | |
| 4 | <p>In het ontwerp-Programma Water wordt gesteld dat het overnemen van slootonderhoud door de gemeente in het verleden tot onduidelijkheden heeft geleid. Echter, in het document wordt niet expliciet gemaakt wat deze onduidelijkheden concreet inhielden, hoe vaak zij zich voordeden, welke gevolgen zij hadden voor het functioneren van het watersysteem of waarom deze onduidelijkheden niet op een andere manier konden worden opgelost dan via deze beleidswijziging. Kortom ontbreekt er een feitelijke onderbouwing van de omvang en ernst van het probleem. Het programma bevat geen voorbeelden waaruit blijkt dat het bestaande beleid structureel tekortschoot of onhoudbaar was. De enkele constatering dat iets "tot onduidelijkheden leidde" acht ik onvoldoende dragend als argumentatie voor een beleidswijziging met verstrekkende gevolgen heeft voor aangrenzende perceeleigenaren. Met andere woorden: op welke wijze kan de gemeenteraad nu oordelen en besluiten dat de nieuwe situatie daadwerkelijk beter is dan de voorgaande situatie en dat de nieuwe situatie bijdraagt aan het oplossen van een probleem? Wat</p> | <p>De gemeente Vijfheerenlanden volgt de legger van waterschap Rivierenland. Het waterschap is de verantwoordelijke overheid voor het vaststellen van de legger en de onderhoudsverordening. Dit is bestaande wet- en regelgeving. Dit wordt niet door de gemeente Vijfheerenlanden bepaald.</p> <p>Meer informatie is na te lezen op:</p> <p>https://www.waterschaprivierenland.nl/waterschapsverordening-onderhoudsverordening-en-leggers</p> <p>Het onderhoud dat de gemeente in het verleden uitvoerde was niet verplicht. De gemeente stopt nu met het uitvoeren van niet-verplicht onderhoud.</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |



| | | |
|--|--|--|
| <p>het probleem dan ook precies mag zijn. In het kader van zorgvuldige besluitvorming en goed bestuur mag worden verwacht dat een dergelijke koerswijziging wordt onderbouwd met een heldere probleemdefinitie, proportionaliteit en afweging van alternatieven. Die onderbouwing ontbreekt in het voorliggende ontwerp.</p> <p>Tot slot acht ik het in het kader van goed bestuur en participatie onwenselijk dat betrokken inwoners niet eerder zijn geïnformeerd over dit voornemen. Het had passend geweest om aanliggende perceeleigenaren vooraf te betrekken, zodat zij hadden kunnen meedenken en mee-participeren, in plaats van pas te worden geconfronteerd met het ontwerp op het moment van terinzagelegging.</p> | | |
|--|--|--|

Volgnummer 66, binnengekomen via email

| Nr. | Samenvatting | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|--|---|--|
| 1 | <p>Ik ben eigenaar van mijn eigen perceel en dus voor de helft eigenaar van de aangrenzende sloot. Mijn hemelwater wordt op deze sloot geloosd wat op zich een prima situatie is.</p> <p>Ik heb de website van het Waterschap Rivierenland geraadpleegd en daarin staat nadrukkelijk dat het Waterschap het wenselijk acht dat, als meerdere eigenaren aan een sloot grenzen, de gemeente het onderhoud blijft doen. Dit om de complexiteit in het onderhoud van de sloot te minimaliseren. In mijn geval ben ik 1 eigenaar in een rij van 10 à 11 eigenaren die grenzen aan de sloot. De andere zijde van de sloot is eigendom van een boerenbedrijf.</p> <p>Op grond van een praktische oplossing verzoek ik het college het onderhoud van deze sloot te blijven</p> | <p>Dit is een advies van het waterschap en geen plicht. De gemeente behoudt zelf de keuze om dit advies op te volgen. De gemeente ziet in deze situatie geen zwaarwegende redenen om dit advies op te volgen. Het waterschap bepaalt wie verantwoordelijk is voor het onderhoud aan watergangen. De gemeente volgt hierin het waterschap.</p> <p>Meer informatie is na te lezen op:</p> <p>https://www.waterschaprivierenland.nl/waterschapsv-erordening-onderhoudsverordening-en-leggers</p> <p>In dit geval heeft de</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |



| | | | |
|--|------------|--|--|
| | uitvoeren. | gemeente geen wettelijke onderhoudsplicht aan deze watergang voor het reguliere onderhoud. | |
|--|------------|--|--|

Volgnummer 67, binnengekomen via email

| Nr. | Samenvatting | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|--|--|--|
| 1 | <p>In de door ons ontvangen brief staat dat de gemeente alle reacties mee gaat nemen in de verdere uitwerking en dat in 2026 de nieuwe gemeenteraad het programma bespreekt en een besluit neemt. Omwonenden kunnen tot en met 16 februari 2026 reageren. Maar het is dan kennelijk wel de bedoeling dat als peildatum 1 december 2025 geldt en de regeling met ingang van 1 januari 2026 ingaat? Dat zou betekenen dat het besluit met terugwerkende kracht ingaat; dat zou toch niet moeten kunnen? Als jullie in de loop van dit jaar een besluit nemen dan zou 1 december 2026 als peildatum moeten gelden en 1 januari 2027 de ingangsdatum van het nieuwe besluit moeten zijn. Ook wel zo netjes richting de omwonenden die dan in ieder geval voldoende tijd hebben om zich voor te bereiden.</p> | <p>Het ontwerp-programma Water is nog niet vastgesteld door de gemeenteraad. Het programma is pas van kracht na definitieve vaststelling. Tot die tijd is het Oeverbeleidsplan 2021-2025 officieel van kracht.</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |
| 2 | <p>Het gaat hier overigens om primair water, waarbij normaliter de verantwoordelijkheid bij het waterschap ligt. Alleen voor de gemeente Vijfheerenlanden geldt een uitzondering; waar is dat op gebaseerd en hoe heeft het zo kunnen lopen dat er voor onze waterrijke gemeente een uitzondering geldt? Want dat zou dus nu betekenen dat omwonenden ineens helemaal alleen verantwoordelijk zijn voor het onderhoud van primair water (!), de gemeente geen ondersteuning meer geeft en het waterschap kennelijk geen onderhoud hoeft te doen want zowel het groot als klein onderhoud</p> | <p>Het gaat hier inderdaad om een primaire watergang. Het doorstroomprofiel (het diepe deel van de sloot) in primaire watergangen wordt onderhouden door het waterschap zelf. Hiervoor geldt geen aparte uitzondering in de gemeente Vijfheerenlanden.</p> <p>Waar de gemeente zelf de aanliggende eigenaar is voert de gemeente het onderhoud zelf uit en conformeert de gemeente</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |

| | | | |
|---|--|--|--|
| | <p>ligt bij de omwonenden? Waar is dan het gedeeld onderhoud dat zou gelden bij dit soort wateren? Dit kan toch niet de bedoeling zijn bij primair water?</p> <p>Jullie geven aan dat jullie het onderhoud niet meer gaan doen vanwege de duidelijkheid. En is het ineens op zeer korte termijn volledig neerleggen van alle verantwoordelijkheid bij de omwonenden dan de oplossing? Is er geen middenweg te vinden waarbij omwonenden het klein onderhoud verplicht moeten gaan doen en de gemeente alleen het grote onderhoud voor zijn rekening neemt? Desnoods met het doorberekenen van de kosten aan de omwonenden die ook aan de sloot wonen? Dat is nog altijd beter geregeld dan wat jullie nu van plan zijn.</p> <p>Of anders een soort afbouwregeling waarbij de gemeente nog een paar jaar meehelpt of iets dergelijks? Nu vind ik het wel erg makkelijk gaan vanuit de gemeente, iets te makkelijk. Bij onze sloot zijn er deels huiseigenaren (het tussenslootje tussen de woningen), maar ook een groot deel van diezelfde sloot grenst aan gemeentegrond (in ieder geval de rode lijn, maar waarschijnlijk meer). Hoe gaat het onderhoud dan?</p> | <p>zichzelf ook aan de onderhoudsplicht zoals opgelegd door Waterschap Rivierenland.</p> <p>De onderhoudsplicht van aanliggende eigenaren omvat over het algemeen enkel het gedeelte van de waterkant tot aan het doorstroomprofiel. Hoe dit precies zit is na te lezen op: https://www.waterschaprivierenland.nl/waterschapsverordening-onderhoudsverordening-en-leggers</p> | |
| 4 | <p>Mocht dit plan toch worden doorgezet dan hebben jullie het nog over de aanzienlijke kosten die het onderhoud met zich meebrengt. Kosten die jullie dan vanaf ingang van het plan, dus per 1 januari 2026, zullen gaan besparen. Ik neem aan dat de rioolheffing dan voor omwonenden die aan een sloot wonen naar beneden gaat? Immers, jullie hebben de kosten niet meer maar wij wel! Iemand inhuren om te baggeren of het onderhoud aan duikers en oevers te laten uitvoeren zal ook behoorlijk wat kosten. Het is dan ook niet meer dan reëel en eerlijk dat de kosten die jullie</p> | <p>Het waterschap is eindverantwoordelijk voor de staat van deze primaire watergang en daarmee voor het baggeren. Meer over het baggerprogramma is te lezen op: https://www.waterschaprivierenland.nl/meerjarenbaggerprogramma</p> <p>Daarbij gaat het hier primair niet om een bezuinigingsmaatregel. Vanwege inflatie en</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |



| | | | |
|--|--|---|--|
| | <p>besparen terugvloeien naar de omwonenden. Bij gelijkblijvende heffingen betalen wij via de rioolheffing voor kosten die jullie niet meer maken. En het kan niet de bedoeling zijn dat de kosten die jullie besparen dan voor andere zaken worden ingezet!</p> <p>Wat mij betreft moet er een andere oplossing komen waarbij de omwonenden er niet ineens alleen voor staan!</p> | <p>areaalvergrotingen bespaart de gemeente hiermee geen geld.</p> <p>Wat betreft het regulier onderhoud: de gemeente Vijfheerenlanden volgt de legger van waterschap Rivierenland. Het waterschap is de verantwoordelijke overheid voor het vaststellen van de legger en de onderhoudsverordening. Dit wordt niet door de gemeente Vijfheerenlanden bepaald.</p> <p>Meer informatie is na te lezen op:</p> <p>https://www.waterschaprivierenland.nl/waterschapsv-erordening-onderhoudsverordening-en-leggers</p> <p>Het onderhoud dat de gemeente in het verleden uitvoerde was niet verplicht. De gemeente stopt nu met het uitvoeren van niet-verplicht onderhoud.</p> | |
|--|--|---|--|

Volgnummer 68, binnengekomen via email

| Nr. | Samenvatting | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|---|---|---|
| 1 | <p>Gemeente Vijfheerenlanden heeft het voornemen om het Ontwerp Programma Water vast te stellen. Hierin staat dat het onderhoud van sloten wordt teruggelegd bij eigenaren van aangrenzende percelen. Tot nu toe heeft de gemeente het slootonderhoud ook voor particuliere eigenaren op zich genomen. Met deze regeling wil de gemeente terugvallen op de Onderhoudsverordening van Waterschap Rivierenland waarin staat dat het onderhoud van</p> | <p>De gemeente Vijfheerenlanden heeft uitvoerig onderzoek uitgevoerd en dit op bestuurlijk niveau besproken. De zienswijze is hiermee aanleiding om het ontwerp-programma water aan te passen. Dit betekent dat de gemeente Vijfheerenlanden de binnenstedelijke gebieden ontzorgt op gebied van de baggerplicht.</p> | <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding om het ontwerp-programma Water aan te passen.</p> |



| | | |
|--|--|--|
| <p>wateren bij eigenaren van aangrenzende percelen ligt.</p> <p>Naast de aanwijzing van onderhoudsplichten volgens de Onderhoudsverordening en legger, geldt ook een ontvangstplicht voor bagger cf. artikel 10.3 van de Omgevingswet.</p> <p>Hiermee is helder dat ook particuliere eigenaren wettelijk gezien een ontvangstplicht hebben. Echter, met de toename van stedelijk gebied in Nederland bleek het toepassen van de ontvangstplicht in de praktijk steeds lastiger. Het gebrek aan ruimte leidt ertoe dat bagger niet overal op aangrenzende percelen kan worden verwerkt. De ontvangstplicht legt in deze gevallen een grote praktische en financiële belasting neer bij particuliere eigenaren. Om die reden stagneerde het baggeren van wateren in stedelijk gebied met als gevolg een afnemende waterkwaliteit en problemen met waterafvoer. Dat was onder andere de aanleiding om bestuurlijke afspraken te maken over stedelijk waterbeheer in de gezamenlijke 'Handreiking stedelijk waterplan' van de VNG en de UvW.</p> <p>De Handreiking zegt dat de opgave om bagger uit stedelijk gebied te verwerken niet zonder de gemeente kan worden uitgevoerd. In eerste instantie door het beschikbaar stellen van depotcapaciteit. Als dat niet kan door op een andere manier de verwerking van bagger te faciliteren.</p> <p>In de praktijk is het voor gemeenten niet eenvoudig ruimte beschikbaar te stellen voor baggerdepots of andere bestemmingslocaties. Het alternatief is dan om bagger uit stedelijk gebied af te voeren en naar een stortlocatie te brengen. De kosten daarvan worden – in het</p> | | |
|--|--|--|



| | | | |
|--|--|--|--|
| | <p>kader van de gemaakte afspraken – door de gemeente gedragen.</p> <p>De regeling slootonderhoud en de Handreiking stedelijk waterplan.</p> <p>Als de regeling slootonderhoud van Gemeente Vijfheerenlanden tot gevolg heeft dat particulieren de kosten voor het afvoeren en storten van de bagger moeten dragen, is dat strijdig met de Handreiking. We vragen daarom aan de gemeente om het Programma Water op dit punt in lijn te brengen c.q. te houden met de Handreiking zodat het stedelijk waterbeheer ook in de toekomst op een effectieve manier kan worden uitgevoerd.</p> | | |
|--|--|--|--|

Wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen

| Nr. | Beantwoording | Aanpassing |
|-----|----------------------|---|
| 1. | Volgnummer 68 punt 1 | De gemeente Vijfheerenlanden neemt de ontvangstplicht en de baggerwerkzaamheden over volgens de handreiking Stedelijk Waterplan opgesteld door de VNG en UvW. |

