

Besluitenlijst raadsvergadering Leerdam van 14 juni 2018

Aanvang: 19.30 uur

Sluiting: 23.41 uur

Aanwezig: T.P.J. Bruinsma (vz), J.C.A. van den Berg (VHL-Lokaal), M. van Genderen (SGP), D. Golverdingen (CDA), N. Gros (fractie Gros), H. Heijltjes (VHL-lokaal), D.A. van der Hek (CU), M.E.G.A. Horden-Bloemen (VVD), B.A. Keskin (VHL-lokaal), K. Koyuncu (PvdA), A.F.A.M. van der Leest (VVD), G.C. Middelkoop (VHL-Lokaal), C.S. van 't Pad (PvdA), H. Verrips (SGP), M. de Visser (SGP), M.G. Visser (CDA), T.H. van Weverwijk (CDA), H. Wolting (CU);

Afwezig: L.P.T. Verwijmeren (PvdA), J.A. van Santen (VHL-Lokaal);

Wethouders: A. Bruggeman, A.W. Keppel, T. Meijdam; C. Taal;

Griffie: O. Wevers-Koggel, B.T. de Winter

01. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.30 uur en heet ieder welkom. De heren Verwijmeren en Van Santen zijn verhinderd.

02. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Spreekrecht burgers

Van het spreekrecht wordt gebruik gemaakt door de heer **J. Boekelman**, voorzitter van de voetbalvereniging Leerdam Sport. Spreker spreekt de wens uit dat de raad een positief besluit neemt over het raadsvoorstel inzake de grondexploitatie op het Voorzieningencluster in Broekgraaf (agendapunt 10.10).

04. Vragenuur

De heer **Gros (fractie Gros)** stelt de volgende vragen aan het college:

Naar aanleiding van de brand op de Hoogstraat van vorig jaar, werd er een druk bezochte bijeenkomst gehouden in het Oude Posthuys.

Tijdens deze bijeenkomst heeft het college een aantal toezeggingen of beloftes gedaan aan de bewoners van de Hoogstraat.

1. Er zou regelmatige controles gehouden worden over mogelijk andere panden met wietplantages. Hebben deze controles plaatsgevonden? Hoe vaak en wat waren de resultaten?

2. Ook zou de brandonveiligheid van andere panden onder de loep worden genomen. Is dat inderdaad gebeurd en met welke resultaten.

3. Er wordt regelmatig illegaal geparkeerd op de Hoogstraat, zelden leidt dat tot bekeuringen. Zou dit niet vaker moeten gebeuren?

4. Een kwestie die hier zijdelings mee te maken heeft, is dat de Hoogstraat vaak als een sluiproute wordt gebruikt. Is er de bereidheid om hier iets aan te doen

Burgemeester **Bruinsma**:

1. Controles kunnen niet zomaar plaatsvinden – er moet wel een ernstig vermoeden zijn dat er sprake is van een wietplantage. Er zijn oproepen gedaan om melding te doen van ernstige vermoedens.
2. Als de brandweer denkt dat er sprake kan zijn van een brand-onveilige situatie, dan is er aanleiding een controle te doen. Er wordt prioriteit gegeven aan panden die het kwetsbaarst zijn en waarbij de bewoners minder zelfredzaam zijn. Dat kunnen ook scholen of kinderopvangcentra zijn.

Wethouder **Meijdam**:

3. Met de BOA's wordt bekeken waar de problemen zich met name voordoen, zodat scherper

gecontroleerd kan worden.

4. We hebben de bewoners van de Hoogstraat gevraagd om samen met de wijkraad ideeën aan te leveren voor een andere inrichting van de Hoogstraat. De gemeente is bereid om medewerking te geven.

De **voorzitter** herinnert aan enkele vragen die al enige tijd gelden zijn gesteld door de heer **De Visser** over de deelname aan Avres. Wethouder **Bruggeman** meldt dat op 19 juni het gezamenlijke college hierover zal spreken. Op 4 juli komt het aan de orde in het VHL-Beraad.

05. Mededelingen en ingekomen stukken

Wethouder **Keppel** merkt op dat de middelen die kunnen worden afgeroomd op de risicoreserve Broekgraaf, en die op grond van de motie van de SGP in reserve zouden moeten worden gebracht voor verkeersmaatregelen, niet 2 miljoen bedragen maar circa 1,3 à 1,4 miljoen. Het risico van het voorzieningscluster van circa 6 ton is hiervan de oorzaak.

06. Vaststellen besluitenlijst van 17 mei 2018

Met de aantekening dat bij punt 2 de insprekers niet behoren tot de werkgroep Reilinghplein maar de Emmalaan wordt de besluitenlijst vastgesteld.

07. Lijst van toezeggingen en afspraken t/m 17 mei 2018

Punt 17.21: wethouder **Keppel** merkt op dat de gesprekken bijna zijn afgerond.

Punt 17.38: wethouder **Keppel** had wat moeite met de essentie van de vraag van mevrouw Horden, maar de beantwoording komt er aan.

Punt 18.01: Burgemeester **Bruinsma** heeft voor een bestuursvergadering van de Veiligheidsregio ZHZ een voorstel van het DB ontvangen over de uittredingskosten. Die komt binnenkort dus ook naar de raad. Er komt ook een bijeenkomst met bestuurders van zowel de Veiligheidsregio ZHZ als Utrecht om over de overstap naar Utrecht te praten.

08. Terugkoppeling uit verbonden partijen

Geen

09 RAADSONDERWERPEN ALGEMEEN

Geen.

10 RAADSVOORSTELLEN

Nummer / onderwerp	10.1 22112 Kredietvoorstel Benang Radja
Ontwerpbesluit	- Het wijkgebouw Benang Radja, gelegen aan de Lindestraat, te renoveren en groot onderhoud te plegen en daarvoor een krediet ter beschikking te stellen van € 360.400; - Het krediet als volgt te dekken: - Een budget van € 84.400 te onttrekken aan de reserve groot onderhoud gemeentelijke gebouwen - Een budget van € 276.000 te activeren en de kapitaallasten van €16.400 (vanaf 2019) te dekken uit de reserve renovatie/vervanging gemeentelijke gebouwen.
Besluit Amendementen/moties	Niet akkoord. Voor: SGP (3); Tegen 13; 1 onthouding (Golverdingen). Mevrouw Visser (CDA) dient een motie in waarin gepleit wordt de raad beter te informeren over mogelijke duurzaamheidsmaatregelen in samenhang met de renovatie van het wijkgebouw. De motie wordt aanvaard met 16 stemmen en 1 onthouding (de heer Golverdingen).
Beraad	<u>Termijn 1</u> De heer Verrips (SGP) stemt in met het voorstel. Adviseert om bij de renovatie zo mogelijk als voorbereidingen te treffen voor latere duurzaamheidsmaatregelen, zoals het aanleggen van leidingen, mantelbuizen. Mevrouw Visser (CDA) is verbaasd over het gemak waarmee een budgetoverschrijding met € 85.000 wordt goedgekeurd. Het voorstel is

	slecht onderbouwd. Dat wordt wel iets goedge maakt door de brief van het college, maar die had er al veel eerder moeten zijn. Het CDA snapt dat de gemeente zich verantwoordelijk voelt voor de staat van het gebouw, dat door de overheid aan de Molukse gemeenschap is geschonken. Informatie over wat men doet met het gebouw, de verhuur, de kosten en inkomsten, is er niet. De stichting betaalt geen huur en de kosten van het gebouw komen ten laste van de gemeente. De fractie maakt zich zorgen over de concurrentiepositie die de de gemeente de stichting daarmee geeft ten opzichte van andere verenigingsgebouwen die moeite hebben het hoofd boven water te houden. Inkomsten en uitgaven moeten transparant zijn. Het is jammer dat er geen ruimte is gevonden voor duurzaamheidsmaatregelen. Met het oog op de toekomst van het pand en de ligging tegen Broekgraaf aan is het logisch om gasloos te gaan en zonnepanelen aan te brengen. In de brief staat dat het college dat al uitgebreid heeft bekeken en dat dat onmogelijk is gezien de kosten. We missen echter enige uitleg hierover en dus ook de mogelijkheid om hier als raad zelf iets van te vinden. Daartoe dient spreekster een motie in (bijlage). De heer Van der Hek (CU) verbaast zich erover dat in het voorstel een budget wordt genoemd en tegelijkertijd wordt aangegeven dat er een maximale budgetoverschrijding van € 10.000 mag zijn. De gemeente pretendeert fairtrade- en millenniumgemeente te zijn. Als je gaat investeren in een gebouw dat nog zeker 20 jaar mee moet, dan moet je je van die kwalificatie rekenschap geven. Spreker vraagt zich af hoe de exploitatie van het pand eruit ziet. Is er een horecabestemming en past die binnen de APV? De CU zal zeker instemmen met het voorstel maar wil wel graag een goede reactie van de wethouder horen. De heer Gros (fractie Gros) sluit zich aan bij de vorige sprekers. Vraagt zich wel af wat de gevolgen zijn als de motie consequent wordt toegepast. De heer Koyuncu (PvdA) sluit aan bij CDA en CU. De heer Van den Berg (VHL-Lokaal) vraagt wat de gebruiksmogelijkheden van het pand voor derden is. De fractie steunt de plannen voor een grondige renovatie. Maar wat gebeurt er precies voor die € 360.400? En zijn we bereid om meer geld beschikbaar te stellen als er extra duurzaamheidsmaatregelen worden getroffen? De heer Van der Leest (VVD) sluit zich aan bij de verbazing van de eerdere sprekers. Spreker onderschrijft de noodzaak om te renoveren. Alleen staat er niet in het voorstel wat we willen, dus moet er snel een nieuw voorstel komen. Het geld voor het werk is kennelijk al gereserveerd – hoe, en wat betekent activeren in dit verband? Waarom wordt op voorhand een overschrijding opgenomen? Wie betaalt de exploitatielasten van het pand? De betekenis van de motie is dat het voorstel eigenlijk aangehouden zou moeten worden. Hoe ziet het college dat? Wethouder Keppel: Omdat het college zich pas laat realiseerde dat dit een raadsbesluit vergde, is het voorstel aan de magere kant. Dat is spijtig. De € 10.000 is bedoeld als marge binnen het uitvoeringsbudget en de onderhandelingen met de Molukse stichting. Er is geen sprake van een overschrijding met € 85.000. Dit bedrag is wel degelijk begroot geweest. Wat het activeren betreft: al in 2005 is hiervoor een bedrag bepaald. Vanwege de indexatie is het bedrag wat er nu staat beschikbaar. De lasten komen volledig voor rekening van de gemeente. Er zijn meerdere verenigingen die het hoofd boven water moeten houden, ieder op zijn eigen wijze. Hier is de situatie zoals hij is. We hebben een bedrag van € 350.000 per saldo en binnen dat bedrag moet het werk naar het oordeel van het college plaatsvinden. Er is ook wel gesproken over duurzaamheidsmaatregelen – bij de werkzaamheden houden we ook wel rekening met de mogelijkheden die daarvoor zijn. De exploitatie van het gebouw is nog een open eindje waarover we met de vereniging in gesprek moeten. Wat de verenigingsgebouwen betreft gaan we in Vijfheerenlanden nog
--	---

	werken aan een harmonisatie, waar dit gebrouw ook in meegaat. Duurzaamheidsmaatregelen zijn zeker de revue gepasseerd maar bleken niet te passen in het budget. Als via de motie toch duurzaamheidsmaatregelen gewenst zijn dan zal voor de extra investering dekking moeten worden gevonden. Burgemeester Bruinsma: Weet niet of het bestemmingsplan voorziet in een horecafunctie – de verwachting is van wel. Er is sprake van horeca maar de exploitatievergunning is verlopen. Dat heeft aandacht. <u>Termijn 2</u> De heer Van der Leest (VVD) vraagt wat er met het voorstel moet als de motie wordt aangenomen. Het zou het beste zijn als de college het voorstel terugneemt en zijn huiswerk over doet. Stelt voor om de motie niet in stemming te brengen en het voorstel door het college te laten herzien. Wethouder Keppel antwoordt dat het voorstel Arhi-plichtig is. Pleit ervoor om wel een besluit te nemen over het voorstel. Het plan is al zover voorbereid dat tussentijds ophouden van het proces zomaar een jaar uitstel zal kunnen betekenen. Over duurzaamheidsmaatregelen kunnen ook tussentijds aanvullende besluiten worden genomen. Mevrouw Visser (CDA) vraagt om en schorsing. De heer Koyuncu (PvdA) stelt voor dat het college het thema toezicht en handhaving namer uitwerkt in een het nieuw op te stellen raadsvoorstel. Mevrouw Visser (CDA) adviseert om het voorstel aan te houden en door het college te laten herzien naar de geest van de ingediende motie. Ook zou de vraag over transparantie inzake de exploitatie daarin aan de orde moeten komen. Het nieuwe voorstel zou dan in de raad van 12 juli opnieuw kunnen worden geagendeerd. Wethouder Keppel legt uit dat met de aannemer inmiddels overeenstemming is bereikt, waarbij het alleen nog wachten is op een raadsbesluit. Als dat enkele weken wordt uitgesteld, dan kan dat het proces in gevaar brengen. Over de exploitatie zullen we in gesprek moeten met Benang Radja – dat zal zeker enige tijd in beslag gaan nemen. Kunnen we niet beter een proforma-besluit nemen met de mogelijkheid om de alsnog in te vullen onderdelen op termijn te regelen? Dan kunnen we nu verder. De heer Koyuncu (PvdA) vindt dat deze reactie klink als chantage. Wethouder Keppel geeft aan dat hij probeert om uit het dilemma te komen. De heer Gros (fractie Gros) vindt dat het college zelf verantwoordelijk is voor dit dilemma. De heer Keskin (VHL-Lokaal) vindt dat het college zijn huiswerk niet goed heeft gedaan. Burgemeester Bruinsma betoogt dat het college al een jaar bezig is om dit plan voor te bereiden. We zijn nu op een punt aangekomen dat alles en iedereen in de startblokken staat. Is het niet het beste om het raadsbesluit te nemen en desgewenst op later moment aanvullen zaken aan de orde te stellen? De voorzitter constateert dat de motie als eerste in stemming wordt gebracht. Als deze wordt aanvaard dan hoeft over het raadsvoorstel geen stemming plaats te vinden, want het gaat dan voor herziening terug naar het college. De heer De Visser (SGP) vraagt om even te schorsen voor overleg. Na schorsing meldt de heer Verrips (SGP) dat de fractie de motie zal steunen maar ook wil stemmen over het raadsvoorstel.
--	--

	De heer Golverdingen (CDA) zal zich vanwege zijn betrokkenheid bij de Molukse gemeenschap onthouden van stemming. De motie wordt met algemene stemmen en 1 onthouding aangenomen. Het voorstel zelf wordt niet aangenomen met 3 stemmen voor (SGP), 1 onthouding en 13 stemmen tegen.
--	---

Nummer / onderwerp	10.2 20521 Jaarrekening 2017 en Begroting 2019 GR Waardlanden
Ontwerpbesluit	Geen zienswijze in te dienen ten aanzien van de jaarrekening 2017, de begroting 2019 en de meerjarenraming 2020-2022 van de Reinigingsdienst Waardlanden.
Besluit Beraad	Unaniem conform (17). De heer Middelkoop (VHL-Lokaal) adviseert om via de media de bewoners te stimuleren goed mee te werken aan de juiste aanbieding van afval. De fractie stemt in met het voorstel. Mevrouw Van 't Pad (PvdA) vraagt naar aanleiding van de risicoparagraaf of afscheid van HVC, in zee gaan met Afvalverwerking Utrecht en blijven bij Waardlanden uitvoerbaar is. Stemt verder in met het voorstel. De heer Gros (fractie Gros) memoreert de moeilijkheden in de bedrijfstak afvalinzameling en –verwerking. De vis wordt duur betaald. De heer Van der Hek (CU) complimenteert Waardlanden met hun werkwijze en houding. Helaas is een aantal burgers van Leerdam niet voldoende milieubewust. Spreker verwacht dat we niet zomaar afscheid kunnen nemen van HVC. Wanneer gaan we nu eens echt aan de gang met de aanpak van zwerfafval? Ook bij hoogbouw zullen we meer moeten gaan doen met afvalscheiding, met name van GFT. De heer Van Weverwijk (CDA) vindt de tariefsontwikkeling voor de afvalinzameling onrustbarend. Jammer genoeg heeft dat voor een deel te maken met niet correcte afvalscheiding. De heer Verrips (SGP) vraagt naar de gevolgen van een overstap naar de Afvalverwerking Utrecht. Hoe 'waarschijnlijk' is die overstap? Valt er nog te kiezen? Is iets te zeggen over de prijsverschillen tussen HVC en AVU? De heer Van der Leest (VVD) is tevreden met Waardlanden. De capaciteit voor het aanleveren van klein chemisch afval zou wat verruimd mogen worden. Wat kunnen we doen aan: mensen die van buiten Leerdam afval komen brengen; het storten van bedrijfsafval door ZZP'ers; het plaatsen van grof afval naast de containers? Wethouder Meijdam: De campagnes over afvalscheiding hebben te weinig resultaat opgeleverd. We zetten in op voorlichting via coaches, de locaties van containers, de omgeving van verzamelplaatsen. We vinden ook dat het Rijk maatregelen moet nemen, zoals met betrekking tot statiegeld op plastic flessen en blikjes. Over de eventuele overstap van HVC naar AVU loopt nog steeds een discussie. <u>Termijn 2</u> De heer Van der Hek (CU) had een vraag gesteld over GFT bij hoogbouw. Wethouder Meijdam antwoordt dat afgesproken is met Waardlanden en de Lingebolder dat we de hoogbouw bij de inzameling van plastic en GFT gaan meenemen.

Nummer / onderwerp	10.3 21112 Jaarstukken Avres
Ontwerpbesluit	Kennis te nemen van de jaarstukken Avres 2017 En geen zienswijze uit te brengen op deze stukken.
Besluit	Unaniem conform.
Beraad	Onder 10.4 worden de agendapunten 10.3 en 10.4 gelijktijdig behandeld.

Nummer / onderwerp	10.4 21121 Begroting 2019 Avres
Ontwerpbesluit	de volgende zienswijze kenbaar te maken

	a. Gezien de kwetsbaarheid van mensen die voor Nieuw Beschut zijn geïndiceerd, de mogelijkheid dat het aantal geïndiceerden voor Nieuw Beschut het aantal door het rijk opgelegde te creëren plekken Nieuw Beschut overschrijdt, de mogelijkheid die de gemeente heeft om zelf de extra loon- en begeleidingskosten voor de hogere instroom op zich te nemen verzoekt de raad van de gemeente Leerdam om bij de 4 maandelijksse rapportages geïnformeerd te worden over het aantal gerealiseerde plekken nieuw beschut en het aantal cliënten dat is aangemeld voor nieuw beschut. b. De meerjarenbegroting laat een oplopend tekort op het participatiebudget zien als gevolg van de dalende rijksbijdrage, afnemende gegenereerde toegevoegde waarde van de SW en hogere loonkosten als gevolg van de nieuwe cao voor de SW. Daarnaast is er nog steeds sprake van het vraagstuk of en wanneer de voorgenomen bezuiniging op de gemeentelijke bijdrage aan de SW wordt geëffectueerd. De raad van Leerdam / Zederik verzoekt uw bestuur om met een voorstel te komen waaruit duidelijk wordt hoe uw bestuur anticipeert op de oplopende tekorten. c. Op de verkoop van het pand Avelingen west wordt een boekwinst van € 3 miljoen verwacht. In de begroting wordt de boekwinst toegevoegd aan de algemene reserve. Ons algemene uitgangspunt is om zo min mogelijk reserves bij GR-en aan te houden. Daarom zijn wij van mening dat het AB van Avres de boekwinst hoort uit te keren aan de deelnemende gemeenten of – indien deze boekwinst nodig is ter dekking van bepaalde te verwachten kosten – hiervoor een bestemmingsreserve te creëren.
Besluit Beraad n.a.v. de agendapunten 10.3 en 10.4	Unaniem conform De heer Gros (fractie Gros) kan zich in beide voorstellen vinden. Vraagt naar de positie van WIL met betrekking tot de herindeling. Mevrouw Van 't Pad (PvdA) stemt met beide voorstellen in. De heer Van den Berg (VHL-Lokaal) vindt dat de opbrengsten van de gebouwen ten goede moet komen aan de bestemmingsreserve. De heer Van der Leest (VVD) vraagt naar de opzet en het doel van de evaluatie van de huidige samenwerkingsvorm als gemeenschappelijke regeling. Mist een plan dat anticipeert op de evenrele gevolgen van de herindeling. De heer Verrips (SGP) stemt in met beide voorstellen. Mevrouw Visser (CDA) leest in de begroting over een vergrote inzet op statushouders, terwijl in de jaarstukken wordt gerept over vermindering van het aantal statushouders – hoe ligt die relatie? Op pagina 16 onder het kopje 'toegevoegde waarde en mensontwikkeling' – hebben we het hier over de mobility mentoring? Dat zouden we wel graag willen. Wat betekent de herindeling voor onze mensen? De heer Wolting (CU) maakt zich enige zorgen over hier en daar ontstane tekorten. Spreker adviseert om niet te lang te wachten met de planvoorbereiding rond de herindeling. Wethouder Bruggeman: De Arhi-regels geven aan dat je binnen een half jaar na de samenvoeging een keus moet hebben gemaakt. Binnen een jaar/maximaal 2 jaar moet je je keuze ook hebben ingevoerd. Op dit moment verwachten we dat we het in 1 jaar gaan doen. We hebben dus de verplichting om voor 2019 een Avres-begroting vast te stellen. WIL en Avres zullen vanaf de samenvoeging echter al wel tot afstemming van uitvoering moeten komen, zoals met betrekking tot de uitkeringen. Die moeten in Hagestein niet anders zijn dan in Ameide. Vandaar dat we op 4 juli in het Vijfheerenlanden-Beraad een besluit willen nemen. Avres heeft vanaf september 4 maanden nodig om samen met Den Haag die uitkeringen ook te regelen, zodat dat op 1 januari in orde is. Nadenken over de huidige samenwerking en de vorm waarin dat het beste kan, is een goede zaak. De financiële gevolgen van de uittreding zijn inmiddels door een extern bureau berekend. Die komen eind deze maand / begin volgende maand op

	tafel. Aan statushouders besteden we veel aandacht. Tegelijkertijd zien we dat hun aantal afneemt. De vraag over het mobilityverhaal moeten we natrekken. Dat is op dit moment niet te zeggen.
Nummer / onderwerp Ontwerpbesluit	10.5 Jaarrekening 2017 en concept begroting 2019 GR Dienst Gezondheid & Jeugd • Kennis te nemen van de jaarstukken 2017 van DG&J en kennis te nemen van het voorstel tot bestemmen van het voordelig jaarrekeningresultaat 2017 van € 130.000; • Bijgevoegde zienswijze ten aanzien van de jaarrekening 2017 DG&J kenbaar te maken aan het Dagelijks Bestuur; • Kennis te nemen van de conceptbegroting 2019 van de DG&J; • Bijgevoegde zienswijze ten aanzien van de begroting 2019 DG&J kenbaar te maken aan het Dagelijks Bestuur.
Besluit	Unaniem conform
Beraad n.a.v. de agendapunten 10.3 en 10.4	De heer Van der Hek (CU) stemt in met de zienswijze. De fractie vindt met nadruk de volgende thema's van belang: • Veilig Thuis mag de kwalificatie 'speerpunt' hebben; • Ambulancezorg – er staat het nodige te veranderen – we moeten goed letten op de aanrijtijden; • Werk – het werk voor jongeren zal in de toekomst onveranderd van groot belang zijn; • Beschermd wonen. Als deze zaken bij de onderhandelingen worden meegenomen dan zijn we blij. De heer Gros (fractie Gros) onderschrijft de opmerkingen van de CU. De heer Golverdingen (CDA) leest in de brief van de DG&J dat indexering niet wordt toegepast bij de RAV. Wat zijn de gevolgen hiervan? Verwacht wordt dat 2 ton kan worden bezuinigd op Veilig Thuis. In de brief staat dat wordt uitgegaan van het huidige takenpakket. In de begroting wordt echter rekening gehouden met een toename van het aantal meldingen. Is een winstwaarschuwing dan niet meer op zijn plaats? Het project Matchmaker is succesvol. De ESF-subsidie eindigt in 2018 – wordt deze aanpak voortgezet in de nieuwe gemeente? De fractie stemt in met het voorstel. Mevrouw Van 't Pad (PvdA) vraagt of er al zicht is op de kosten van de in- en uittreding. De heer Van Genderen (SGP) stemt in met het voorstel. De heer Heijltjes (VHL-Lokaal) twijfels eraan dat de integratie van Veilig Thuis efficiencyvoordeel kan opleveren. Constateert dat de gevolgen van de uittreding nog niet in de begroting 2019 is verwerkt. De responsnormen van voor de RAV zijn in de afgelopen jaren niet gehaald. In 2017 en 2018 worden voor verbetering hiervan voorzieningen getroffen. VHL-Lokaal is benieuwd naar de effecten hiervan. De fractie stemt in met het voorstel. De heer Van der Leest (VVD) heeft meer behoefte aan beperkte kernachtige informatie dan de de grote hoeveelheid gegevens die nu moet worden bestudeerd. De VVD stemt in met het voorstel, al had de zienswijze nog wel scherper mogen zijn geformuleerd. Wethouder Taal: Dank voor het benoemen van de 'highlights' door de CU. Informatie in een 'nutshell' is een terechte wens. Het grote pak aan informatie is niet uitnodigend – de suggestie is welkom. De vraag over het niet-indexeren van de RAV zal, tenzij wethouder Keppel daarop een antwoord heeft, schriftelijk worden beantwoord. De vraag over het project Matchmaker wordt beantwoord door wethouder Bruggeman: Die evaluatie komt. We hebben een evaluatie liggen rond de timmerwerkplaats, lifegoals en Matchmaker en daar wordt de raad binnenkort over geïnformeerd. De vraag over de uittredingskosten kan momenteel nog niet worden beantwoord omdat ze nog onderwerp van gesprek zijn. De zienswijze geeft daar ook aandacht aan.

	Burgemeester Bruinsma: De situatie met betrekking tot de Regionale Ambulancevoorziening is dat Leerdam decentraal ligt t.o.v. de post in Meerkerk. Die post bedient het hele westelijke deel van de Alblasserwaard. Die ligt daarbij zo in het midden. Voor ons deel van de regio zou dat Schoonrewoerd zijn en we zoeken een oplossing in die omgeving. Voor Meerkerk zou een combinatie met de ANWB-vestiging bij de snelwegaansluiting aldaar een optie zijn. Er zijn hierover gesprekken gaande met de directie van de RAV van Utrecht.
--	--

Nummer / onderwerp Ontwerpbesluit	10.6 Jaarstukken 2017 en Begroting 2019 GR Alblasserwaard /Vijfheerenlanden • Geen wensen of bedenkingen uit te spreken over de jaarrekening 2017 van de GR regio Alblasserwaard-Vijfheerenlanden. • Geen wensen of bedenkingen uit te spreken over de programmabegroting 2019 van de GR regio Alblasserwaard-Vijfheerenlanden.
Besluit Beraad	Unaniem conform Mevrouw Horden (VVD) vraagt of er al iets bekend is over de hoogte van de frictiekosten voor de opheffing van de Gemeenschappelijke Regeling. Spreekster wijst op het belang van het voortbestaan van de arbeidsmarktregio. De heer De Visser (SGP) stemt in met het voorstel. De heer Van Weverwijk (CDA) vraagt naar het soort dienstverband van personeel dat op projectbasis voor de GR wordt aangetrokken. De fractie stemt in met het voorstel. De heer Wolting (CU) heeft bedenkingen bij het nut van dit regionale samenwerkingsverband – het is weinig meer dan een soort tussenlaag. Hoe liggen de financiële verantwoordelijkheden binnen de GR? Kan Leerdam aanspraak maken op subsidiegelden voor een fietspad langs de spoorlijn? De fractie wil op korte termijn geïnformeerd worden over de overdracht van de wegen van het Waterschap aan de gemeenten in de AV. In de stukken staat dat daarover rapporten zijn verschenen. De heer Gros (fractie Gros) herinnert aan eerdere keren dat hij zijn twijfels uitsprak over het nut van deze organisatie. Toch is het van belang dat er ruimte blijft voor samenwerking, waar dat nodig wordt gevonden. Mevrouw Van 't Pad (PvdA) stemt in met het voorstel. De heer Van den Berg (VHL-Lokaal) heeft een vraag over daling van het aantal leerlingen in de regio t.o.v. Leerdam. Onderneemt de gemeente actie n.a.v. de opmerking dat er sprake kan zijn van risico's van € 80.000? Burgemeester Bruinsma: De bestuurlijke betrokkenheid bij samenwerking in de regio lijkt binnen de GR niet zo duidelijk aanwezig te zijn. Het bestuurlijk overleg is niet altijd even inzichtelijk. De situatie is nu dat we de huidige organisatie aan het liquideren zijn. Dat vraagt om bijzondere aandacht voor het personeel, totaal circa 5,3 fte, waarvan de grotere gemeenten 1 fte overnemen. Er blijven circa 2 fte achter voor de coördinerende secretariaatswerkzaamheden. Voor wat betreft de regionale taken hebben we een keuze gemaakt. De staan in de Regionale Maatschappelijke Agenda. Deze begroting is dus heel voorlopig. De definitieve begroting zal rond oktober worden aangeboden. Wethouder Meijdam: Leerdam ontvangt veel subsidiegeld vanuit de AV voor infrastructuur. Met betrekking tot de overdracht van wegen zijn er wel wat rapporten verschenen, maar niets definitief. Er is een landelijk rapport van minister Pais, waarin ook Leerdam aan de orde is. Wij hebben tegen de waterschappen gezegd dat wij niets overnemen, en zeker niet zolang we nog drie gemeenten zijn. In 2019 willen we erover nadenken. Het mag de burger niets kosten. Wethouder Bruggeman: Precieze informatie over de daling van het aantal leerlingen in de AV regio

	is nu niet paraat. We hebben een transitieatlas primair onderwijs. Die gaat over de krimp in het basisonderwijs en daar zitten geen Leerdamse scholen bij, maar wel Giessenlanden en Molenwaard. Op 20 juni is er een informatiebijeenkomst in Giessenburg waarin onder andere de krimp aan de orde komt.
--	---

Nummer / onderwerp Ontwerpbesluit	10.7 18727 Jaarverslag 2017 en Begroting 2019 GR Omgevingsdienst Om zienswijzen in te dienen ten aanzien van de jaarstukken 2017 en de begroting 2019 van de GR OZHZ op het punt van de resultaatbestemming en de berekening van de frictiekosten.
Besluit	Unaniem conform
Beraad	De heer Middelkoop (VHL-Lokaal) stemt in met het voorstel. De heer Van der Leest (VVD) vindt dat de begroting van de Omgevingsdienst niet getuigt van meedenken over de gevolgen van de uittreding. Stemt in met het voorstel. Mevrouw Van 't Pad (PvdA) stemt in met het voorstel. De heer De Visser (SGP) vindt dat de gemeente Leerdam zelf het initiatief heeft genomen om te vertrekken bij de Omgevingsdienst. De uittreding uit de drie wettelijke GR'en leidt tot kosten voor burgers – die keuze is niet door de SGP gemaakt. De heer Gros (fractie Gros) vindt het gezichtspunt van de Omgevingsdienst erg eenzijdig en stemt met het voorstel in. De heer Golverdingen (CDA) sluit zich aan bij de heer Gros. De heer Wolting (CU) vertrouwt erop dat de dienstverlening aan de burgers in orde blijft. Draagt die GR-medewerkers die overstappen naar de gemeente een warm hart toe. Wethouder Meijdam: De gemaakte opmerkingen betreffen voornamelijk de frictiekosten ad € 4,5 miljoen en de 17 medewerkers die we wellicht gaan overnemen. We hebben nadrukkelijk aangegeven niet akkoord te zullen gaan met de frictiekosten, maar dat we wel personeel willen overnemen. De Omgevingsdienst moet ook zelf naar zijn eigen organisatie kijken. We zijn in overleg en we hebben de indruk dat de zaak goed bespreekbaar is. De processen en serviceverlening moeten gewoon doorgaan. We gaan daarvan een groot gedeelte zelf doen.

Nummer / onderwerp	10.8 19598 Jaarstukken 2017, bestemming jaarresultaat 2017 en Begroting 2019 GR Veiligheidsregio ZHZ
Ontwerpbesluit	• Kennis te nemen van de jaarstukken 2017; • Zienswijzen kenbaar te maken aan het bestuur van de Veiligheidsregio ZHZ ten aanzien van de bestemming jaarresultaat 2017 en de ontwerpbegroting 2019.
Besluit Beraad	Unaniem conform De heer Wolting (CU) wenst het college veel succes met de onderhandelingen. De fractie vraagt aandacht voor de vrijwilligers van de brandweer. De heer Gros (fractie Gros) stemt in met het voorstel. De heer Golverdingen (CDA) vraagt eveneens aandacht voor de vrijwilligers van de brandweer. De fractie stemt in met het voorstel. Mevrouw Van 't Pad (PvdA) vertrouwt erop dat de hoge bijdrage die Leerdam altijd heeft betaald gunstig is voor de bepaling van de uittredingskosten. De heer De Visser (SGP) stemt in met het voorstel. De heer Heijltjes (VHL-Lokaal) constateert dat in de begroting geen rekening wordt gehouden met de uittredende gemeenten Leerdam en Zederik. Dat is een gemiste kans, want nu moet er een nieuwe begroting volgen. De fractie stemt in met het voorstel. Mevrouw Horden (VVD) stemt in met het voorstel. Burgemeester Bruinsma:

	Natuurlijk zullen we goed letten op de positie van de vrijwilligers bij de brandweer. Voor zover te oordelen blijft voor hun alles bij het oude. Wel is er een verschil in rechtspositie tussen de vrijwilligers in Utrecht en die in Zuid-Holland Zuid. Daar wordt naar gekeken.
--	---

Nummer / onderwerp	10.9 Voorzieningencluster/bekrachtiging geheimhouding grondexploitatie 2018
Ontwerpbesluit	De opgelegde beslissing t.a.v. de geheimhouding van de grondexploitatie Voorzieningencluster 2018 en alle bijlagen voor de duur van het project te bekrachtigen.
Besluit	Unaniem conform
Beraad	Geen

De **voorzitter** schorst het openbare deel van de vergadering voor beraad achter gesloten deuren over de exploitatiebegroting Voorzieningencluster.

Vervolgens heropent de **voorzitter** openbare vergadering.

Nummer / onderwerp	10.10 Grondexploitatie Voorzieningencluster 2018
Ontwerpbesluit	• Het stedenbouwkundig plan voor Voorzieningencluster vast te stellen. • De bijbehorende grondexploitatie Voorzieningencluster te openen en te verwerken in de meerjarenbegroting. • Een verliesvoorzieningen van € 0,2 mln. voor dekking van het tekort op deze grondexploitatie te vormen en te dekken uit de Algemene Reserve Grondexploitatie. • Het bedrag van € 2,45 mln. ter beschikking te stellen en de hieruit voortvloeiende kapitaallasten met ingang van 2019 ten laste te brengen van het hiertoe bij de begroting van 2017 gecreëerde generieke budget. • In de grondexploitatie Voorzieningencluster een bijdrage van € 0,2 mln. op te nemen vanuit de grondexploitatie Broekgraaf en dit te verwerken bij de volgende actualisatie van de grondexploitatie Broekgraaf.
Besluit	Unaniem conform
Beraad	<u>Termijn 1</u> De heer Keskin (VHL-Lokaal) betoogt dat de grondexploitatie Broekgraaf een hoog risicoprofiel blijft hebben. Het college doet te snel een beroep op deze grondexploitatie ten behoeve van het Voorzieningencluster. De fractie maakt zich zorgen over de verkeersveiligheid in de omgeving van de bredeschool en het kinderdagverblijf en woningen. De verkeersdruk op de Patrimoniumstraat en de Quirinus de Palmalaan neemt alsmaar toe – zijn daar recent metingen verricht en wat doet het college eraan? Op bladzijde 7 van het voorstel staat een bedrag van € 770.000 overige kosten: welke kosten zijn dat? Mevrouw Horden (VVD) vindt dat er zorg moet zijn voor voldoende licht en lucht, desnoods met wat minder woningen. Heeft bedenkingen bij een wandelroute langs het spoor. De heer Koyuncu (PvdA) leest dat de bredeschool een separaat project in het geheel zal zijn met een eigen investeringskrediet. We zijn benieuwd naar de plannen voordat we er goedkeuring aan geven. Hoe groot is de kans dat de 22 sociale huurappartementen er daadwerkelijk komen? De heer De Visser (SGP) vindt het een mooie verbinding tussen Broekgraaf en wijk West. De fractie heeft diverse inrichtingssuggesties gedaan. Akkoord met voorstel. De heer Gros (fractie Gros) is zeer tevreden met het plan. De heer Van Weverwijk (CDA) kan zich vinden in de plannen. De heer Wolting (CU) vraagt of het college op de hoogte is van het initiatief voor de oprichting van een woongroep. De CU juicht dat van harte toe. Is het college benaderd om daaraan medewerking te geven? Waarom moet er geld worden overgeheveld van de exploitatie Broekgraaf – waarop al een tekort zit – naar de exploitatiebegroting van het Voorzieningencluster? Vraagt om uitleg over de locatie, bereikbaarheid en exploitatie van de speelvoorziening. Welke eisen gaat de gemeente stellen

	in het bouwplan van de appartementen t.a.v. afvalscheiding? Wat de school betreft: we hebben nogal wat overcapaciteit in Leerdam – hoe gaan we daarmee om? Hoe gaan we de huidige locatie van gymzaal west oplossen? Er staan nog wat noodlokaaltjes van Syndion – daar zullen ze toch niet nog jaren in blijven zitten. In west is wel gekeken naar het gebruik van de Joost de Jonge, maar hoe zit het nu met de accommodatie van de Vijfheerenlandencollege? Kunnen we die eventueel ook gebruiken in plaats van een nieuwe gymzaal te bouwen? Bij de bredeschool zul je in elk geval rekening moeten houden met de eventuele realisering van de gymzaal of een kleine sporthal. In de stukken staat niet wat de impact is van het plan op Broekgraaf. Door de bouw van extra woningen treedt een vertraging van het plan Broekgraaf op en dat geeft weer meer risico's. Het is vreemd dat de exploitatie van het Voorzieningencluster negatief is, terwijl er niet in de grond hoeft te worden geïnvesteerd. Wethouder Bruggeman: Op basis van de bestaande capaciteit is een gymzaal niet nodig. Maar we zitten daarbij op het randje. Hebben we het over de nieuwe school dan is het verstandig wel met de eventuele bouw van een gymzaal rekening te houden. Wethouder Keppel: Dat de begroting van Broekgraaf wordt aangesproken heeft te maken met de directe relatie tussen Broekgraaf en het Voorzieningencluster. De 'overige kosten', waar VHL-Lokaal naar vraagt betreffen de sportaccommodatie voor Leerdam Sport. Er zijn op dit moment meerdere burgerinitiatieven betreffende wonen en zorg. We houden het in de gaten en willen daar een degelijke projectbegeleidingaan verbinden. Op enig moment zullen we daarvoor middelen aanvragen bij de raad. Wat de exploitatiekosten betreft hebben we zorgvuldig en realistisch gerekend en komen daarbij op een tekort uit. Dat andere projecten in de regio winst boeken, is pas te beoordelen als de gegevens daarvan bekend zijn. De speelvoorziening komt bij de school en wordt een openbare speelvoorziening die door de gemeente wordt betaald. Wethouder Taal: Over de bouw van sociale huurwoningen zijn afspraken gemaakt met KleurrijkWonen. <u>Termijn 2</u> De heer Keskin (VHL-Lokaal) wilde nog graag een antwoordop zijn vraag over de verkeersveiligheid en de verkeersafwikkeling. Mevrouw Horden (VVD) geeft aan dat in het raadsvoorstel staat dat de raad op 22 maart het IHPO zou hebben vastgesteld, maar dat is niet zo. De heer Wolting (CU) vraagt of rekening wordt gehouden met duurzame afvalinzameling. Wethouder Meijdam: Natuurlijk zullen we rekening houden met duurzame afvalinzameling. Er zijn met betrekking tot de verkeersdrukke nog geen metingen gedaan – die komen nog. De ontsluiting via de Quirinus de Palmelaan wordt verbeterd nu de school eraan komt. Dat willen we combineren met de rioleringswerkzaamheden. Wethouder Bruggeman: Het IHPO is door de raad vastgesteld. De heer Koyuncu (PvdA): op 22 februari.
--	--

11. RAADSVORSTELLEN VERVOLG

Geen

12. HAMERSTUKKEN

Geen

13. SLUITING

Om 23.41 uur sluit de **voorzitter** de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 12 juli 2018,

de griffier, de voorzitter,

MOTIE

M,
voor: 16
tegen: 0
onthouding: 1

De gemeenteraad van Leerdam, in vergadering bijeen op donderdag 14 juni 2018, behandelend het raadsvoorstel inzake een krediet voor renovatie en groot onderhoud van het wijkgebouw Benang Radja;

Leest

in het betreffende raadsvoorstel en in de brief die het college op 11 juni over dit onderwerp aan de raad zond dat onderzocht is of duurzaamheidsmaatregelen kunnen worden getroffen in samenhang met de renovatiewerkzaamheden;

dat het college tot de conclusie komt dat vergaande vormen van verduurzaming niet passen binnen het budget;

dat deze conclusie van het college op geen enkele wijze wordt onderbouwd met een overzicht van mogelijke maatregelen en daaraan verbonden kosten, terugverdientermijnen, etcetera;

Overweegt

dat de gemeente met onverdroten en niet te stuiten geestdrift duurzaamheidsmaatregelen wil implementeren in het plan Broekgraaf;

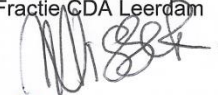
dat dit streven ook nadrukkelijk en grondig in relatie moet worden gezien met de renovatieplannen voor het wijkgebouw Benang Radja;

dat het college door deze, in onze ogen al te oppervlakkige, benadering en gebrek aan toelichting, met het duurzaamheidsstreven en de verantwoordelijkheid van de raad te weinig rekening houdt;

Verzoekt het college

om de raad een degelijk overzicht te doen toekomen van de mogelijke duurzaamheidsmaatregelen die in combinatie met de renovatie van het wijkgebouw Benang Radja kunnen worden getroffen, inclusief kosten, milieueffecten, terugverdientijden, zodat de raad ook inhoudelijk een oordeel kan vormen over het al dan niet toepassen van duurzaamheidsmaatregelen.

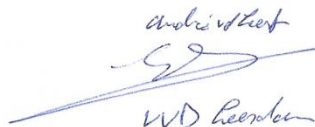
Martine Visser,
Fractie CDA Leerdam



Kemal Koyuncu

Pog A





WD Leerdam

DJ vd Heide

ChristenUna