

Het College van burgemeester en wethouders
p/a Omgevingsdienst regio Utrecht,
Postbus 13101,
3507 LC Utrecht

Uw referentie

Zaaknummer z-2024-104000

Uw telefoon/e-mailadres

info@odru.nl

Bijlage(n)

-

Uw brief van

-

Onderwerp

Zienswijze aanvulling

Datum

27 januari 2025

Geacht College,

Graag wil ik, in aanvulling op de zienswijze die wij als groep hebben ingediend en die ik heb medeondertekend, het volgende toevoegen:

In principio

Wonen behelst meer dan binnen verblijven, beschermd door muren en een dak. Een mens moet ook ademen; daartoe moet er geventileerd worden: aanvoer van frisse lucht én afvoer van uitgeademde lucht.

Ook dient de mens te beschikken over een buitenruimte. En uiteindelijk moet hij na gedane arbeid kunnen slapen. Dit vormt zijn persoonlijke levenssfeer, allemaal vastgelegd in voorschriften; zelfs voor gevangenen gelden die.

Homo ludens

Die mens scharrelt al ploeterend en zwoegend zijn kostje bij elkaar en wil na gedane arbeid niet alleen rust maar ook ontspanning: bijvoorbeeld tuinieren of sporten. Wielrennen, tennissen, motorcrossen, kleiduiven schieten enz. De een maakt daarbij meer herrie dan de ander.

Zorgplicht

Het is de primaire taak van de overheid haar onderdanen te beschermen tegen onheil van buiten. Weerloze inwoners moeten daartegen van overheidswege worden beschermd. In de Grondwet staan diverse artikelen waaruit dit blijkt. Bijvoorbeeld in artikel 22: *De overheid treft maatregelen ter bevordering van de volksgezondheid*. Ook de geestelijke. Door het stellen van normen let de overheid -Rijk, provincies en gemeenten- dus op ons welzijn. Ook de gemeente Vijfheerenlanden heeft dus een zorgplicht.

Voorbeeld Schiphol (zaaknummer C-09-632625-HA ZA 22-610)

Rond luchthaven Schiphol zijn geluidsnormen van toepassing; de omwonenden mogen niet aan teveel herrie worden blootgesteld. De belangen van de luchtvaartindustrie worden vaak belangrijker geacht dan die van omwonenden. En dus waren de omwonenden gedwongen de overheid te vragen haar eigen normen te handhaven. Daar was wel de rechter voor nodig. De rechtbank in Den Haag oordeelde dat het Rijk de eigen regels over geluidhinder niet naleeft. Uit de uitspraak op 20 maart 2024 in een bodemprocedure tussen Stichting Recht op bescherming tegen vliegtuighinder (RBV) en de Nederlandse Staat:

“Het is begrijpelijk dat mensen die last hebben van geluidsoverlast er weinig vertrouwen in hebben dat de Staat in toekomstig beleid de belangen van omwonenden rond Schiphol voldoende gewicht geeft.

De Staat heeft bijna anderhalf decennium eigen regels niet gehandhaafd ten koste van omwonenden. Hun belang is stelselmatig ondergeschikt geweest aan dat van de luchtvaart.

Volgens het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens hebben burgers recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer. De Staat doet te weinig aan de aantasting daarvan door vliegtuiglawaai.

De Staat maakt geen passende belangenafweging tussen omwonenden, de luchtvaart en de luchthaven. De Staat weegt de belangen van omwonenden stelselmatig niet op de juiste manier mee. Dat is in strijd met het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. De Staat handelt daarmee onrechtmatig.”

Beleid

Desgevraagd (Woo-verzoek dd 8 juni 2022) laat de Gemeente weten geen specifiek op de padelsport gericht beleid te voeren en dat ook niet van plan te zijn.

LTVV

Op vrijdag 10 juni 2022 laat LTV via een nieuwsbrief aan de omgeving weten een nieuwe sport te willen introduceren op hun van de Gemeente gepachte complex aan de Langeweg 10. Aanvankelijk gepland op locatie A, later op locatie B die op minder dan 70 meter van mijn voorgevel ligt.

De motivering van het LTV-bestuur is zuiver economisch van aard: "... gezien de ontwikkeling van het ledenaantal (terugloop), noodzaak geworden." Qua faciliteren van de sport echter helemaal niet nodig: op een steenworp afstand (900 meter) liggen aan de Clarissenhof drie commercieel uitgebate padelbanen, op 200 meter van de dichtstbijzijnde geluidgevoelige gevels. Het betreft derhalve uitsluitend een LTV-clubbelang. Een relevant gegeven met betrekking tot de belangenafweging.

Geluid en overlast

Padel produceert 10 dB (A) meer geluid dan tennis. De knalgeluiden van padel laten zich veeleer vergelijken met de knallen van kleiduivenschieten. Laatstgenoemde sport en tennis staan beide in de richtafstandenlijst tabel 1 van de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering', ook wel 'Het groene boekje' genoemd. Voor deze sporten zijn de adviesafstanden respectievelijk 200 en 50 meter.

Deze handreiking van de VNG dateert van 2009; vandaar dat padel niet in de tabel staat. Om dit hiaat op te vullen heeft de NSG op 29 november 2021 een afzonderlijke beoordelingsrichtlijn voor padel uitgebracht: 'Padelbanen en geluid'.

Het zal wel geen toeval zijn dat de geadviseerde afstand -net als bij kleiduivenschieten- 200 meter is.

Ergo: padel is duidelijk een andere sport als lawntennis. Padelbanen horen dus niet in een woonwijk te liggen.

Waarom wordt padel niet met tafeltennis en badminton vergeleken? Die worden immers ook met rackets/bats en ballen gespeeld. Wielrennen en motorcross zijn toch ook niet sterk gelieerd omdat een racefiets en een crossmotor beide twee wielen hebben?

Deze vergelijkingen gaan natuurlijk mank op het gebied van geluid: de een maakt een hoop herrie en de ander niet.

Een motorcrossbaan wordt daarom ook niet in of pal naast een woonwijk aangelegd; logisch.

Vanwege de reuring die overal ontstaat waar padelbanen verschijnen in woongebieden hebben VNG, KNLTB en NSG in januari 2023 de 'Handreiking Padel en Geluid' uitgebracht met daarin 'invloedsgebieden'. Door de NSG in de praktijk gemeten geluidswaarden zijn omgezet in afstanden: voor 2 banen 160 en voor 4 banen 210 meter. Rechthoekige interpolatie levert voor 3 banen een straal op van $160+210=370 : 2=185$ meter. De geplande LTV-banen liggen binnen het invloedsgebied en zullen dus overlast veroorzaken.

Oplossing

De Gemeente kan zich pro-actief opstellen en als grond-eigenaar bewerkstelligen dat de jeu-de-boulesbaan aan de Clarissenhof wordt verplaatst naar Langeweg 10; dan kan LTV zijn 3 padelbanen aanleggen op de vrijgekomen plaats.

Het geluidsrapport

LTV weigert desgevraagd (op 9 mei 2023) het akoestisch onderzoek van locatie A openbaar te maken. Wat valt er te verbergen? Staan daar bezwarende opmerkingen in? Kan dat eerste rapport svp alsnog beschikbaar komen?

Het akoestisch onderzoek van locatie B levert geen overtuigend geluidsrapport op om de volgende redenen:

De methodiek

Er is volgens opsteller 'het geluidBuro' geen adequate rekenmethode voor padel voorhanden, daarom hanteert men die voor industrielawaai (blz 7).

De bedoeling is om het geluidniveau *binnenshuis* uit te rekenen. Daarbij gaat men uit van *gesloten* gevels en neemt men aan dat de gevel zelf een isolerende bijdrage levert van 20 dB, aannemende dat alle gevels voldoen aan de eisen van het Bouwbesluit 1992. De gevels aan de Langeweg zijn echter van 1973, met op de verdiepingen enkel glas. De geluid-isolatie waarde is dus van '*rechtens verkregen niveau*'. Nader onderzoek moet uitwijzen welke de feitelijke waarde is. Dat onderzoek is niet uitgevoerd. Fout 1.

Een gesloten gevel impliceert: geen ramen en/of deuren open en óók geen ventilatie open (sinds corona nog extra aanbevolen door RIVM/GGD: 24 uur per dag ventileren). Ventileren vereist twee openingen: één voor aanvoer en één voor afvoer van lucht. Ventilatie-openingen in de gevel vormen een geluidlek. Bijgevolg is er dus tussen 9:00 en 23:00 uur geen ventilatie mogelijk; artikel 22 Grondwet! Fout 2.

Het Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) spreekt over de *persoonlijke levenssfeer* van de omwonenden. Daartoe behoort natuurlijk ook de wettelijk voorgeschreven buitenruimte. Daar vindt geen demping van geluid plaats door een gevelconstructie o.d. In tabel 2.1 op blz. 6 wordt deze buitenruimte niet genoemd.

Een verblijf in de tuin kan tussen 9:00 en 23:00 uur geen aangenaam verpozen meer zijn. Er wordt namelijk gerekend met een geluidniveau aan de binnenzijde van de gevelconstructie, terwijl dit op de perceelsgrens moet zijn. Fout 3.

Hongaars Centrum

Deze locatie is waarschijnlijk niet opgemerkt (net als de dakkapel op Langeweg 137) vanwege de ligging in het bos. De dichtstbijzijnde bebouwing van het tennispark, Panoven 17A, ligt op 40 m afstand en heeft een maatschappelijke bestemming. Er kunnen dus mensen in verblijven (kinderdagverblijf met slaapplekken voor de ukkies). Dit is wel degelijk een geluidsgevoelig object en moet in het akoestisch geluidsrapport worden meegenomen. De gebruikers van het Hongaars Centrum verdienen evenzeer bescherming van hun persoonlijke levenssfeer. Fout 4.

De uitkomst

Ondanks al deze discutabele manoeuvres en fouten is de uitkomst op ongeveer de helft van het aantal meetpunten evenaring en overschrijding van de grenswaarde. Wanneer de wind even uit de verkeerde hoek waait zijn er natuurlijk nog meer overschrijdingen.

Dit wil aanvrager LTV oplossen door de Gemeente te verzoeken de grenswaarde naar boven bij te stellen.

Wanneer je een bekeuring krijgt voor te hard rijden kun je ook niet vragen om dan maar de maximum snelheid naar boven bij te stellen, al kun je het altijd proberen.

Praktijk versus theorie

Beoordelingscriterium is in beginsel een richtafstand in *meters* waarvan gemotiveerd kan worden afgeweken. Dit is staande *praktijk*. Waarom moet er nu zonodig *theoretisch* gerekend worden, terwijl er adviesafstanden voorhanden zijn? Het College laat na te vragen naar de motivering, maar gaat er wel in mee.

Op blz 7 wordt een laetdunkende opmerking gemaakt over deze afstanden. *“Dit is een algemeen advies en niet gestoeld op inhoudelijke berekeningen dan wel uitgangspunten.”* Waarom is dit nodig? Ondertussen zelf wel discutabele aannames en uitgangspunten hanteren. Het is merkwaardig om dit theoretisch computermodel ongemotiveerd te laten prevaleren boven de afstanden.

Het laten maken van het rapport in opdracht van LTV is al het wegvluchten van de realiteit van de afstand die in de Handreiking op blz 7 staat. De Gemeente zegt toe de Handreiking toe te passen, maar werkt wel actief mee aan een ontsnappingsroute, terwijl ze daartoe geenszins verplicht is. Het is een geitenpaadje en het blijkt ook nog glibberig en onbegaanbaar te zijn.

Samengevat	Inclusief buitenruimte	Afstand tot geluidsgevoelig object	Overschrijding grenswaarde	Beoordeeld College	Te corrigeren door
Staande praktijk	ja	185 meter	nee	nee	Niet nodig
Geluidsrapport	nee	genegeerd, omzeild	ja	ja	1 Raad 2 Rechter
Te vinden in	Afd. 4.5.6 BBL	Handreiking Padel en Geluid	Geluidsrapport	Overheid.nl docum.	EVRM zorgplicht

Het rapport hanteert onjuiste uitgangspunten en aannames, bevat derhalve fouten en overtuigt daarom niet. Het is een krampachtige en misplaatste poging om de adviesafstand van 185 meter te omzeilen en zo buitenruimtes buiten beschouwing te laten. Het valt om deze redenen aan te merken als goedreken-rapport en kan derhalve niet dienen als onderlegger voor een besluit om de grenswaarden te verruimen.

Beoordeling aanvraag door College/ODRU

Publicatie

Er is alleen op Overheid.nl gepubliceerd. In Het Kontakt van 24 december 2024 stond op de gemeentepagina over dit onderwerp niets. De week erna ook niet, want toen verscheen Het Kontakt niet. Waarom is zowel aanvraag als ontwerpbesluit verruiming grenswaarden niet in Het Kontakt gepubliceerd? De Gemeente is selectief in de keuze wat wel en wat niet, de gehanteerde criteria zijn onduidelijk. Dit is een uitgebreide procedure, waarom dan niet uitgebreid publiceren? De reactietermijn is 6 weken en loopt dus in feite af op dinsdag 4 februari 2025. Die termijn *“sluit op 28 januari 2025”*. Onjuist.

Vergunning

‘Wilt u reageren op de vergunning?’ Is er een vergunning verleend en zo ja welke? Wanneer is die gepubliceerd? Onjuiste tekst, waarschijnlijk.

Herstart

Vanwege genoemde gebreken bij de publicatie en het gevoelige karakter van de materie stelde ik dd 6 januari 2025 voor dat de publicatie helemaal opnieuw plaatsvindt met name dan ook in Het Kontakt. Niet alle burgers zijn namelijk geabonneerd op Overheid.nl en zijn dus aangewezen op Het Kontakt. Tot 27 januari nog geen reactie. Niet chic.

Motivering

Het College laat zoals gezegd na te vragen wat überhaupt de reden is om een geluidsrapport te laten maken in plaats van de vereiste afstand toe te passen. Het is uw College (én Raad) uit gevoerde correspondentie al enkele jaren bekend dat de aanleg van de padelbanen aan de Langeweg zeer gevoelig ligt bij de omgeving. U motiveert niet waarom er een verruiming van de grenswaarden geluid moet plaatsvinden, terwijl het niet verplicht is dat het College meewerkt aan de verruiming. Niet transparant naar burgers.

Vóór het aanvragen van de verruiming had de ODRU al een belangenafweging kunnen maken. Vervang daarbij het woord padelbaan door motorcrossbaan en het is iedereen duidelijk: niet aan beginnen, dit kan niet op deze locatie. In plaats daarvan adviseert de Gemeente LTV juist om verruiming van de grenswaarden aan te vragen.

Belangenafweging

De padelspelers komen voor een uurtje naar de baan en gaan dan weer terug naar hun eigen comfortabele woonomgeving. Vervolgens komt er een nieuwe ploeg, daarna weer een, enzovoort. En dat op 3 banen. Het resultaat is dat wij van 9:00 tot 23:00 uur (= 14 uur!) in het geklepper van rackets en ballen zitten, er is geen ontkomen aan. Dat is niet alleen bijzonder irritant, maar het repeterend karakter veroorzaakt op termijn ook stress. Naar verluidt overweegt LTV ook nog om hun padelbanen commercieel te gaan uitbaten.

Welke belangen weegt het College hier tegen elkaar af?

Het ligt voor de hand dat het belang van burgers die er 24/7 hun persoonlijke levenssfeer hebben (binnen én buiten) zwaarder weegt dan dat van een beperkt aantal sporters die een uurtje hun liefhebberij komen beoefenen.

Laatstgenoemden kunnen ook nog eens 900 meter terug -om de hoek aan de Clarissenhof- terecht op 3 padelbanen die wél exact op de vereiste afstand liggen.

Uit de stukken bij dit ontwerpbesluit blijkt dat er in het geheel geen belangenafweging is gedaan, laat staan een passende. Onjuist.

Inspraak

De aanleg van de padelbanen aan de Langeweg 10 ligt zeer gevoelig bij de omgeving, het is immers een onderwerp van zeer ingrijpende aard voor die omgeving. Er wordt hier een nieuwe sport gevestigd die qua geluidproductie te vergelijken is met een baan voor motorcross of kleiduivenschieten zoals die worden vermeld in de activiteitenlijst van het Groene boekje. Met grote impact op de persoonlijke levenssfeer. Dit is niet een ondergeschikte wijziging, laten we daar niet intuïnen.

Hier is de Inspraakverordening 2021 van toepassing. Wij willen als burgers graag serieus worden genomen; er is bij schrijven dd 6 januari 2025 om inspraak gevraagd. Tot 27 januari nog geen reactie.

LTV heeft in de zomer van 2022 de buurt uitgenodigd om in te schrijven op een nieuwsbrief. De principe-aanvraag omgevingsvergunning en de aanvraag verruiming grenswaarden konden aanleiding zijn voor een nieuwe nieuwsbrief. Is er niet gekomen. Zo open en transparant is men niet meer na de informatie-avond op 9 mei 2023. Ook wil LTV het eerste geluidsrapport niet met de buurt delen. Waarom eigenlijk niet? Staan daar misschien opmerkingen in over het zeer beperkte effect van een geluidscherm? En dat de gehele Panoven aanvankelijk was vergeten?

De omgeving wordt er dus zo veel mogelijk buiten gehouden, ook door het College/ODRU:

- In eerste instantie gehele Panoven vergeten (door LTV), later Hongaars Centrum en dakkapel Langeweg 137.
- LTV wil het eerste geluidsrapport niet met de buurt delen
- Geen nieuwsbrieven meer door LTV
- Geen publicaties in Het Kontakt van aanvraag en voornemen verruiming grenswaarden door Gemeente
- Geen overleg met omgeving door Gemeente, wel intensief overleg tussen LTV, het geluidBuro en ODRU

Er wordt wel over ons gesproken, nooit met ons. Allemaal louter toeval?

Maatwerkbesluit

Het begint al met een rammelende publicatie van het ontwerpbesluit, er staan namelijk fouten in: vervaldatum reactie 28 januari 2025 is 5 weken na publicatie terwijl de termijn 6 weken is. Geen publicaties in Het Kontakt.

‘Wilt u reageren op de vergunning?’ Is er een vergunning verleend en zo ja welke? Wanneer is die gepubliceerd?

Er wordt dd 6 januari 2025 om inspraak gevraagd en om de publicatie helemaal opnieuw en compleet te doen; nog geen antwoord op 27 januari.

Vervolgens wordt er met kunst- en vliegwerk een maatwerk in elkaar gesleuteld: een onrealistisch gegoochel met (speel-)tijd en locatie (banen), totaal niet transparant. In de praktijk alleen controleerbaar door iemand die de export uit de app-gegevens kan ontvangen en ontcijferen. En dan nog alleen *achteraf*, dagen later als het evenement al lang voorbij is. Dus niet op het moment van de eventuele overtreding, wanneer handhavers niet bereikbaar zijn. Sancties op overtreding worden niet genoemd. Hier heeft de omgeving als benadeelde partij exact niets aan.

Het gaat daarmee precies zo als met de geluidsoverlast (urenlang lage tonenterreur) door o.a de dj-avonden in de houten kantine van ‘De Bult’. Dat probleem is kenbaar gemaakt in mijn aanmelding voor de nieuwsbrief LTV in september 2022; op de informatieavond van 9 mei 2023 zegt de pachter van niets te weten: *“Dit hoor ik voor het eerst”*. Klagen bij LTV helpt dus geen zier, van zelfregulering door het LTV-bestuur is geen sprake.

Schokkend is daarom de volgende passage op blz 9 uit de maatwerkvoorschriften bij ‘Ledengedrag’.

‘De vereniging mag zelf een geschikte wijze bedenken en implementeren om dit te communiceren richting de leden (bijvoorbeeld een informatiebord, flyer, waarschuwing via de app, installeren van een speelklok of alarm etc.). Indien de leden niet tijdig de baan verlaten, is het de verantwoordelijkheid van een medewerker van de vereniging om de spelers hierop aan te spreken.’ Als het niet zo’n serieus onderwerp was zou het op je lachspieren werken. Hoe naïef kan een College zijn. Slager LTV die zijn eigen vlees mag keuren. Het LTV-bestuur controleert niet eens het gedrag van de kantinebeheerder mbt geluidsoverlast. Eenvoudigweg omdat het er zelf financieel belang bij heeft.

Op de ALV van LTV kun je van leden geluiden horen als: *“Bezwaren, daar moet je schijt aan hebben.”* LTV toont zich hierin een onbetrouwbare partij, met aandoenlijke A4-tjes waarop men zijn leden attendeert bij het verlaten van het complex rekening te houden met de buurt: pure windowdressing. De praktijk is weerbarstig. Volstrekt ongeloofwaardig.

Resumé

Volgens het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens hebben burgers -i.c. de omwonenden- recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Daartoe behoort ook de wettelijk voorgeschreven buitenruimte. Alleen al de recente jurisprudentie van de rechtbank in Den Haag in de RBV-Schipholzaak is voldoende om dit padelplan van LTV af te wijzen. De Gemeente wenst hieruit echter geen lering te trekken.

Het College voert geen beleid, laat afhandeling van de zienswijze over aan ODRU, die wel overlegt met aanvrager LTV/het geluidBuro en niet met de belanghebbende burgers.

Wanneer blijkt dat het geluidsrapport niet het door LTV gewenste resultaat oplevert, werkt de Gemeente er aan mee de voorschriften op te rekken; waartoe ze geenszins verplicht is en er zelfs geen motivering voor geeft.

Op geen enkel moment is er een belangenafweging gedaan. In plaats van haar burgers te beschermen stelt ze hen bloot aan geluidoverlast. Daarbij komt ook nog de lichthinder door laag geplaatste schijnwerpers à la Clarissenhof.

Conclusie

Het college legt het begrip persoonlijke levenssfeer te eng uit en wil dit op een mathematische manier afdoen met een geluidsrapport met fouten erin. Uw College volgt de letter van de nationale wet maar doorgrondt niet de geest van de wet, zoals verwoord in het EVRM. Europese wetgeving gaat boven nationale. De afstand van 185 meter behoort leidend te zijn, niet het geluidsrapport met overschrijdingen. Dat de Gemeente hierop niet alert is, valt haar aan te rekenen als tekortschieten in haar zorgplicht.

Dit is geen zorgvuldige besluitvorming. Burgers worden de dupe: tussen 9 en 23 uur zitten ze in de gevangenis in hun eigen woning. En dat voor een handjevol sporters. Echt buiten proportie en dus in strijd met de Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur (rechtszekerheids-, zorgvuldigheids-, evenredigheids-, motiveringsbeginsel uit de AWB).

Het is echter nog niet te laat; dit is pas een ontwerp-besluit. College keer dus terug op uw schreden en laat het GBV prevaleren: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Maak van dit dossier direct 'Chefsache'. De rekenmethode voor industrielawaai is hier toegepast; deze padelbanen horen op een bedrijventerrein te liggen, beslist niet in een woonwijk op minder dan 185 meter. Uw maatwerk-voornemen is onverdedigbaar.

Met vriendelijke groeten,



Frans van der Gun

Gebruikte afkortingen

ALV	Algemene ledenvergadering LTVV
AWB	Algemene wet bestuursrecht
BBL	Besluit bouwwerken leefomgeving (vroeger Bouwbesluit)
EVRM	Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden
GBV	Gezond boerenverstand
KNLTB	Koninklijke Nederlandse lawntennisbond
LTVV	Lawntennisvereniging Vianen
NSG	Nederlandse stichting geluidshinder
ODRU	Omgevingsdienst regio Utrecht
RBV	Stichting recht op bescherming tegen vliegtuighinder
WOO	Wet open overheid